

# РЕШЕНИЕ

№ 16189

гр. София, 05.09.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 09.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **758** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК и във връзка със чл.33б,ал.4 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП).  
Образувано е по жалба на Кмета на р-н Кремиковци – СО, с адрес: [населено място], кв.Б., [улица], вх.Б, срещу Заповед № РД-20-283/20.12.2022г., издадена от министъра на земеделието, храните и горите, на основание чл.33б, ал.4 от ЗПЗП.  
Жалбоподателят в жалбата си, в съдебно заседание и в писмени бележки, чрез процесуалния си представител, излага подробни съображения за незаконосъобразност на оспорваният акт и сочи, че същият е постановен при неправилно прилагане на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила. Соочи, че в конкретния случай е налице безспорно установен нарушител, който е бил известен на МЗХ, на който нарушител е било издадено НП.Моли оспорваният акт да бъде отменен изцяло. Претендира юрисконсултско възнаграждение.  
Ответникът по жалбата – Министър на земеделието и храните, чрез процесуалния си представител, в писмено становище по делото оспорва жалбата и моли обжалваният акт да бъде оставен в сила като правилен и законосъобразен. Моли съда, при отхвърляне на жалбата да присъди юрисконсултско възнаграждение в полза на МЗХ.  
Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

По повод на издадена Заповед № РД09-859/ 28.07.2022г. от министъра на земеделието и храните / л.31-34 от делото/ за извършване на теренни проверки на имоти попадащи в специализиран слой „Постоянно затревени площи“, находящи се на

територията на [община] –град, с цел установяване на реалното състояние на имотите, е извършена проверка от служителите на ОСЗ – Източна, при която е констатирано неправомерно ползване на част от ПИ с идентификатор 22304.7979.899 по кадастрална карта и кадастрални регистри/ КККР/ на [населено място], район Кремиковци, Столична община, който имот попада в слой „Постоянно затревени площи“.

Установено било, че този имот е с НТП „пасище“, с площ от 63.844 дка и е общинска публична собственост.Изпратено е уведомление до р-н Кремиковци с изх. № РД-12-02-16228/14.10.2022 г. за извършване на проверка на място в присъствието на представител на общината.

В резултат на извършената проверка от ОДЗ – С. – град в ИЗП е постъпил доклад с рег. № 66-4621/22.11.2022г. съгласно който – в посочения имот ПИ с идентификатор 22304.7979.899 са констатирани следните нарушения: в имота има оградена площ от 3,080 дка до която няма достъп, попадаща в слой ПЗП, като в тази част е констатирано, че са поставени контейнери и строителна техника; насипана със земни маси и битови отпадъци е площ от 18,940 дка, попадащи в ПЗП. Общата нарушена площ от имота е в размер на 22.020 дка.Не е установено да е издадено разрешение от РИОСВ за разораване, преобразуване и / или ползване не по предназначение на имота, както и че няма проведена процедура по смяна на НТП.Т.е констатирано е неправомерно разораване, преобразуване и / или ползване не по предназначение на имота.При проверката не е установен нарушител и не е съставен АУАН. / л.51-116 от делото/

От зам.министъра на земеделието и храните е изготвен доклад с № 93-6890/20.12.2022 г. до министъра на земеделието и храните, с предложение да бъде издадена заповед на основание чл.33б, ал.4 от ЗПЗП на собственика на имота – СО-р-н Кремиковци/ л.49 от делото/.

С Заповед № РД-20-283/20.12.2022г., издадена от министъра на земеделието, храните и горите , на основание чл.33б, ал.4 от ЗПЗП и във връзка с одобрен доклад от 20.12.2020 г., на собственика на имота – СО – р-н Кремиковци е разпоредено в срок от 6 м., считано от дата на влизане в сила на заповедта неправомерно преобразуваната площ от 22,020 дка, попадаща в слой ПЗП да бъде възстановен като постоянно затревена площ.За извършеното възстановяване следва да се уведоми ОДЗ-С. –град./ л.50 от делото/.

С жалбата от жалбоподателя са представени допълнително писмени доказателства / л.8 – 27 от делото/.Други доказателства не са ангажирани от страните.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок от надлежната страна, в законоустановения срок при наличието на правен интерес, поради което същата се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

По валидността на акта:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен в рамките на правомощията му съгласно чл. 33б, ал. 4 ЗПЗП и в изискуемата писмена форма, поради което не страда от пороци водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Съгласно Тълкувателно решение № 16/31.03.1975 г. на ОСГК на ВС, мотивите към административния акт могат да се съдържат в съпътстващи документи, издадени във

връзка с акта. В този смисъл и Тълкувателно решение № 4 от 22.04.2004 г. на ВАС по д. № ТР 4/2002 г. ОС на съдиите. В конкретният случай в заповедта е посочен одобрения доклад от 20.12.2022 г. , в който се съдържат всички фактически констатации относно извършените проверки на процесния период. С оглед на горното С оглед на горното съдът намира, че в производството по издаване на заповедта не са допуснати съществени нарушения на административните правила.

Оспорения административен акт е издаден и в съответствие с материалния закон.

Релевантен за случая е Регламент (ЕС) № 1307/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17.12.2013 г. за установяване на правила за директни плащания за ЗС по схеми за подпомагане в рамките на Общата селскостопанска политика и за отмяна на Регламент (ЕО) № 637/2008 на Съвета и Регламент (ЕО) № 73/2009 на Съвета, в който е обърнато специално внимание на поддържането на постоянно затревени площи , като средства за постигане на ползи за околната среда. В Преамбюла на Регламента са изведени целите, като т. 42 визира "За целите на постигане на полза за околната среда по отношение на постоянно затревените площи, и по-специално задържането на въглерод, следва да се предвиди разпоредба за поддържането на ПЗП. Тази защита следва да обхваща забрана за оран и преобразуване на екологично най-чувствителните зони по "Натура 2000", включени в обхвата на Директиви 92/43 /ЕИО и 2009/147/ЕО, както и по-обща предпазна мярка, основана на съотношение на постоянно затревените площи, срещу пренасочването им за друго ползване [... ]".

Това националният законодател е направил с приетите с ДВ, бр. 40/14 г., впоследствие изм. и доп., разпоредби на чл. 33а и чл. 33б ЗПЗП, за създаване на слой "Постоянно затревени площи" и запазването му, който се одобрява и изменя само със Заповед на министъра на МЗХГ при условия и по ред, определени в Наредба № 105/2006 г., които са разпоредбите на чл. 16д- чл. 16и, обсъдени по-горе. С нормата на чл. 33б ал. 1 ЗПЗП изрично е въведена забрана за разораване на площите, включени в слой "ПЗП" от техните собственици и ползватели, която в случая пряко е нарушена, без оглед на причините за това - дали е знаел или не жалбоподателят; дали и допускал или не; какви са отношенията му със собственика на имота, който изрично е предприел действия за промяна на НТП на имота: от "пасище" в "нива", но не ги е довършил и др. Нарушаването на нормативната забрана е скрепено с административна принуда, съгласно чл. 33б ал. 4 ЗПЗП, каквато се съдържа в оспорената по делото Заповед - разпореждане за възстановяване на постоянно затревената площ в 6-месечен срок.

Неоснователно и недоказано се явява твърдението на жалбоподателя, че на МЗХ е бил известен нарушителя и на него е следвало да бъде разпоредено да възстанови имота. Действително, видно от представените доказателства по делото на дружеството „Строително-предприемачески холдинг“ ЕООД е бил съставен АУАН и НП през 2021 г. – но само за част в размер на 8.681 кв.м. от имота с идентификатор 22304.7979.899. При извършената проверка през м.11.2022 г. служителите на ОСЗ – Източна са констатирани нови 22,020 дка които неправомерно са преобразувани и попадат в слой ПЗП. По време на проверката не е присъствал представител на общинската администрация и не е установен на място нарушител и не е съставен АУАН и НП за тази част от имота. Доказателства които да оборят изводите на административния орган не бяха представени в хода на съдебното производство. След като не е установен нарушител, то правилно административният орган на основание чл.33б, ал.4 от ЗПЗП е разпоредил на собственика – СО- р-н Кремиковци, да възстанови частта от процесния имот.

По изложените съображения, съдът намира, че оспорената заповед е законосъобразна, издадена при спазване на процесуалните правила, в съответствие с материалния закон и с целта на закона.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение, определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 ЗПП, вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София- град, Трето отделение, 49 състав

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Кмета на р-н Кремиковци – СО, с адрес: [населено място], кв.Б., [улица], вх.Б, срещу Заповед № РД-20-283/20.12.2022г., издадена от министъра на земеделието, храните и горите, на основание чл.33б, ал.4 от ЗПП.

ОСЪЖДА Столична община – р-н Кремиковци, да заплати на МЗХ, сумата в размер на 100.00/ сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване, пред Върховния административен съд, по реда на АПК в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: