

Протокол

№

гр. София, 27.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 27.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **185** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. М. Б., редовно уведомен, явява се лично и с адв. Л., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“, СДВР – Р. Б. Н., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. Л.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на М. М. Б..

ДОКЛАДВА допълнение към жалбата, представено на 27.01.2020 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Л. – Поддържам жалбата. Запознах се с материалите по делото и не възразявам да бъдат приети.

По доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка, писмени доказателства.
АДВ. Л. – Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Л. – Моля да отмените атакуваната, от нас, заповед за прилагане на принудително административна мярка /ПАМ/, тъй като считам същата за незаконосъобразна. Поддържам допълнението към жалбата, където сме описали какви са аргументите, за да искаме да бъде обявен, атакуваният от нас акт, за незаконосъобразен. На първо място, заповедта за прилагане на ПАМ е индивидуален административен акт. По смисъла на Закона, следва същият да съдържа същите реквизити като индивидуален административен акт. Видно е, че липсва дата на извършване на нарушението, което е самостоятелно основание за незаконосъобразност на атакувания акт. На следващо място, считам, че е нарушен чл.59, ал.2, т.8, а именно: липсва лицето, което е съставител на заповедта за прилагане на административната мярка, доколкото в разпоредбата на АПК е посочено като задължителен реквизит да бъде означена и длъжността на лицето, което е подписало акта. Именно това води до незаконосъобразност. С оглед на гореизложеното, моля да приемете, че жалбата е неоснователна и да отмените заповедта за прилагане на ПАМ. Претендирам сторените по делото, разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: