

# РЕШЕНИЕ

№ 1257

гр. София, 26.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,**  
в публично заседание на 29.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Димитров**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **676** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с във връзка с чл. 224г, ал. 5 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на „Мост Енерджи“ АД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от изпълнителния директор Т. Т. срещу Решение № 5R от 25.11.2022г. на Комисията за енергийно и водно регулиране по дело № R.-2 по описа за 2020г. на дирекция „Мониторинг и контрол по изпълнение на Регламент /ЕС/ 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25.10.2011г. относно интегритета и прозрачността на пазара на търговия на едро с енергия“, с което е установено нарушение на (Регламент ЕС № 1227/2011, R.) – манипулиране на пазара, осъществено чрез изпрани сделки А., блокова търговия и кръстосани сделки по смисъла на член 2, ал.2, буква а), i), член 2, ал. 2, буква а), ii), чл. 2, ал. 3, буква а), i) или член. 2 ал. 3 а) ii) от R., за което е наложена имуществена санкция в размер на 34289 лв.

В жалбата се твърди, че обжалваното решение е неправилно, необосновано и незаконосъобразно, издадено при съществени нарушения на административнопроцесуалните правила и в нарушение на материално правните норми. Излагат се аргументи, че решението се основава на необосновани и недоказани фактически твърдения, които не доказват по безспорен начин наличието на нарушение, които се свеждат до: оспорване на достоверността на данните предоставени от „БНЕБ“ ЕАД, установяващи подозрителни сделки, предмет на решението; не излагане на конкретни факти в оспореното решение относно наличие

на изпрани сделки; наличие на произволни и неподкрепени изводи в решението, свързани с търговска стратегия между „НЕК“ ЕАД и партньори, насочена към манипулиране на пазара, наличие на предварителна уговорка в тази насока; оспорват се и изводите свързани с негативни последици върху пазара; сочи се, че при сключване на борсовите сделки се цели бързина и анонимност, като се оспорва възможността за сключване на сделки по описания в решението начин; оспорват се констатациите на КЕВР свързани с извършените нарушения, като се твърди, че извършения доказателствен анализ не може да доведе до направените изводи за нарушения на чл. 2, ал.2 и чл. 2, ал. 3 от Регламент ЕС № 1227/2011; изложени са и доводи, е налице механично цитиране на всички хипотези на нарушенията по чл.2, ал.2 и чл. 2, ал. 3 от Регламент ЕС № 1227/2011, без процесните случаи да са подведени под конкретна хипотеза, като в тази насока се сочи, че дори в диспозитива на решението органа е цитирал чл.5 от Регламента и алтернативно чл.2, ал.2 или чл. 2, ал. 3. Излагат се и аргументи, че размера на имуществената санкция на жалбоподателя е определен в противоречие с нормативните разпоредби и че е цитирана една сделка два пъти. В заключение е отправено искане за отмяна на оспореното решение в частта касаеща дружеството жалбоподател като недопустимо, алтернативно за неговата отмяна, като необосновано, неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен се представлява от адв. Т., който поддържа жалбата и моли за отмяна на процесното решение в оспорената му част, по съображения изложени в жалбата и в представени по делото писмени бележки. Прави се искане и за прогласяване на нищожност на решението. Не претендира разноски.

Ответникът по жалбата - КЕВР, чрез процесуалния си представител, адв. Й. оспорва жалбата като неоснователна, недоказана и моли да бъде отхвърлена. Представя писмени бележки и претендира разноски, съгласно приложен списък.

СПП, редовно уведомена, не изпраща представител за участие в съдебното производство и не ангажира становище по спора.

Административен съд – София – град, III отделение, 79 състав след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност намира за установено следното от фактическа страна:

От данните по делото се установява, че с Решение № 1R от 24.06.2020г. КЕВР образува производство за установяване на нарушение на чл. 3 и чл. 5 от Регламент ЕС №1227/2011, R. от страна на „Национална електрическа компания“ ЕАД (Н. ЕАД), „Енерджи МТ“ ЕАД, „Интерпром“ ЕООД, „Мост Енерджи“ АД, „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД (Г. ЕООД) и „Интерелектрик“ ЕООД. Производството е заведено като дело № R. - 2 по описа за 2020г. на Дирекция „Мониторинг и контрол по изпълнение на Регламент ЕС №1227/2011. Образувано въз основа на предварително проучване в съответствие с чл. 74а от ЗЕ по постъпили сигнали за осъществени подозрителни сделки от: Агенцията за сътрудничество между регулаторите на енергия (АСРЕ), която в съответствие с чл. 7 от Регламент ЕС №1227/2011 наблюдава търговската дейност на едро с енергийни продукти с цел откриване и предотвратяване на търговия, основана на вътрешна информация и манипулиране на пазара. Сигналят на АСРЕ е подаден в съответствие с чл. 16 т. 4 от Регламент ЕС №1227/2011 и чл. 74а, ал.1, т. 4 от ЗЕ и включва анализ и данни за осъществени 105 сделки, представляващи „изпрани сделки“ от А до В до А (А.) с код

441, извършени от „НЕК“ ЕАД и четири други търговски дружества, между които не е посочено дружеството жалбоподател „Мост Енерджи“ АД, на националния пазар на едро на електроенергия от 01 март 2019г. до 30 юни 2019г. Сигнал е подаден и от „Българска независима енергийна борса“ ЕАД (БНЕБ ЕАД). В съответствие с чл. 15 от Регламент ЕС №1227/2011, когато „БНЕБ“ ЕАД има разумно основание да предполага, че дадена сделка може да нарушава чл. 3 или чл. 5 от R., незабавно следва да уведомява КЕВР в съответствие с чл. 74а, ал. 1, т. 2 от ЗЕ. Съгласно доклада на „БНЕБ“ ЕАД в периода 01.02.2019г. - 31.03.2019г. са извършени множество търговски сделки между „НЕК“ ЕАД и „Интерпром“ ЕООД, „Мост Енерджи“ АД, „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД и „Интерелектрик“ ЕООД, като при тази търговия е налице подозрени за злоупотреба. Предмет на проучването в доклада е поведението на „НЕК“ ЕАД и още пет търговски дружества, между които и жалбоподателят във връзка с извършени множество търговски сделки между тях на пазара на едро на електроенергия, които пораждат съмнения за осъществена забранена пазарна манипулация по смисъла на чл. 3 и/или чл. 5 от Регламент (ЕС) 1227/2011 чрез осъществени:

-Изпрани сделки - сключване на договори за продажба или покупка на енергиен продукт на едро, когато прехвърлянето на ползите или пазарния риск е само между страни, които е възможно да са действали съгласувано или по тайно споразумение, когато няма промяна на облагодетелстващия интерес или на пазарния риск, или когато прехвърлянето на облагодетелстващия риск или на пазарния риск е само между страни, които действат съгласувано или в условия на тайно споразумение.

-Кръстосана или предварително уредена търговия – поведение, при което участващите страни търгуват определен продукт помежду си по цени и количества, за които предварително са се договаряли.

Според „БНЕБ“ ЕАД допълнителните индикатори за манипулиране на пазара включват (i) необичайно повтаряне на сделки от ограничен брой лица за определен период от време, (ii) необичайна концентрация на сходни по количество и цена сделки, (iii) необичайна концентрация на сделки за конкретни енергийни продукти на едро с един участник.

Въз основа на така получените доклади е образувано производството пред КЕВР. В съответствие с чл. 74а, ал. 7 от ЗЕ за образуваното производство са уведомени проучваните лица и е изискана информация за осъществените от тях сделки. В съответствие с чл. 16, т. 5 от R. и чл. 74а, ал. 5, т. 1 за образуваното производство е уведомена АСРЕ.

С оглед изясняване на фактическата обстановка е изискана информация чрез подробни въпросници от проучваните лица, в т.ч. и от жалбоподателя, като последният е предоставил такава.

С решение по т. 1 по протокол № 3R от 25.08.2022г. КЕВР на основание чл. 74м, ал. 2, т. 2 от ЗЕ е приела доклад - вх. № Е-Дк-1818 от 18.08.2022г., който е изпратен на проверяваните лица, като на основание 74м, ал. 4 от ЗЕ е определила едномесечен срок за предоставяне на писмено становище, считано от датата на получаване на доклада и приложенията към него. На основание чл. 74м, ал. 5 от ЗЕ в определения едномесечен срок КЕВР е приела да се предостави на дружествата достъп до събраните материали в хода на образуваното производство, с изключение на тези, които съдържат производствена, търговска или друга, защитена от закон тайна по ред и условия определени в Правила за достъп до преписки, свързани с установяване на

нарушения по чл. 3 и 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011, използване и съхраняване на документи, представляващи производствена, търговска или друга защитена от закон тайна (обн., ДВ, бр. 31 от 14.04.2021г., в сила от 14.04.2021г.).

На основание чл. 74м, ал. 6 от ЗЕ проверяваните лица са уведомени, че могат писмено да заявят желанието си да бъдат изслушани от комисията. От предоставения достъп до преписката -Дело № R.-2/2020 се е възползвало „НЕК“ ЕАД и „Мост Енерджи“ АД, като в определения срок становища по доклада са предоставени от „НЕК“ ЕАД, „ЕНЕРДЖИ МТ“ ЕАД и „Мост Енерджи“ АД.

В оспореното решение на КЕВР е описана следната фактическа обстановка:

1. Изпрани сделки тип А., сключени на пазарен сегмент „В рамките на деня“ /ПРД/ на БНЕБ ЕАД за периода 1.02.2019г. - 30.06.2019г.

Цитирани са Насоките на АСРЕ за прилагане на чл. 5 от Р. относно забранена пазарна манипулация, според които изпрана сделка от тип А. (код 441) се отнася до ситуация, при която участник на пазара се споразумява с друг търговец за въвеждане на оферта за продажба и покупка на едро на енергиен продукт, почти по едно и също време за същото или близко количество и за същата или близка цена. След известно време, същите търговци въвеждат почти в същото време оферти в обратна посока, които съвпадат по количество, а цената може да бъде същата или различна от първата сделка и това не води до промяна в ползите или в пазарния риск.

Търговски модели, при които между търговци се сключват сделки, при които няма промяна в ползите за участниците или няма пазарен риск, са индикация за евентуално манипулиране на пазара, а сделките се определят като „изпрани сделки“.

В решението се сочи, че „НЕК“ ЕАД сключва поредица от сделки, с ограничен кръг основни партньори, които имат характеристика на изпрани сделки тип А.. При сключване на сделките „НЕК“ ЕАД използва две портфолия: „НЕК“ ЕАД-търговец и „НЕК“ ЕАД- производител. Всички сделки са докладвани под един и същ АСЕР код: A0001789Q.BG и са сключени с търговците посочени по-горе.

В решението се сочи още, че в случаите, когато двама участници на пазара издават по съгласуван начин съответно нареждане за покупка и за продажба на електроенергиен продукт на едро, на определено място за търгуване, почти по едно и също време, за еднакво или сходно количество и за еднаква или сходна (съпоставима) цена и след известно време същите тези страни почти по едно и също време издават нареждания в обратната посока, които са съпоставими като цена, която може да е същата или да се различава от първата сделка, сделките в тези случаи се определят като “манипулативни сделки от А към В към А“, което се третира като практиката за съгласуване на продажба или покупка на енергиен продукт на едро, като прехвърлянето на бенефициентния интерес или пазарния риск се осъществява само между страните (две или повече), действащи съгласувано или в тайно споразумение. Посочения тип сделки се обозначават като „изпрани сделки“.

Насоки за подозрение за такива сделки дават следните индикатори за манипулиране на пазара:

- Необичайно повтаряне на сделки от ограничен брой лица за определен период от време;
- Необичайна концентрация на сходни по количество и цена сделки;
- Необичайна концентрация на сделки за конкретни енергийни продукти на едро между определени членове/участници на пазара;
- Съвпадение на времето между сключените сделки, които обикновено са мигновени

или за много кратък интервал;

- Сключени сделки, с които е вероятно да се измени средната цена на енергийния продукт на едро.

Тези показатели за манипулативно поведение сочат към подаване на неверни или подвеждащи сигнали и към въздействие върху определянето на пазарната цена.

В решението са описани като изпрани сделки тип А. сключени между „НЕК“ ЕАД и „Мост Енерджи“ АД за периода от 01.02.2019г. до 30.06.2019г. с код: A0003325A.BG общо 9 броя, подробно описани в Приложение № 1А, където са описани изпрани сделки тип А. по информация, получена от „БНЕБ“ ЕАД.

В решението се сочи, че на 01.02.2019г. между „НЕК“ ЕАД - търговец, „НЕК“ ЕАД - производител и „Мост Енерджи“ АД са осъществени три двойки изпрани сделки. В таблица № 4 са посочени 3 броя осъществени изпрани сделки, с което се илюстрира схемата, по която са извършвани изпраните сделките. Тя се изразява в последователни покупки между „Мост Енерджи“ АД и „НЕК“ ЕАД -търговец като след много кратък срок от 6 мин и 37 секунди се осъществява обратна сделка, при която „НЕК“ ЕАД - производител купува от „Мост Енерджи“ АД същото количество, но с разлика в цената от 0.60 евро за MWh. В решението се сочи следния пример: в 13:22:50 часа „Мост Енерджи“ АД купува 0,7 MWh на цена 41,1 евро от „Н.“ – търговец ЕАД и в 13:29:27 часа (след 6 минути и 37 секунди) продава същото количество на „Н.“- производител ЕАД на цена 41,70 евро.

В решението де сочи, че този модел за сключване последователно на двойка сделки за кратък период от време, където се избягва пазарния риск е приложен към всички сделки, изброени в Приложение № 1 А.

## 2. Търговия с блокови продукти

„НЕК“ ЕАД сключва еднопосочни сделки с блокови продукти в сравнително големи обеми, които не са характерни за ПРД, с ограничен кръг контрагенти, конкретно с „Мост Енерджи“ АД 11 броя сделки за покупка на блокови продукти за 7 050 MW на стойност 338290 лв. Сделките подробно са описани в Приложение № 2.2.

## 3. Търговия с кръстосани сделки

Не са изложени фактически констатации свързани с „Мост Енерджи“ АД.

Въз основа на така описаната фактическа обстановка е анализирано поведението на „НЕК“ ЕАД спрямо петте дружества – търговци, между които и жалбоподателя. В тази връзка административният орган сочи, че на практика петте дружества се явяват основни доставчици на „НЕК“ ЕАД. Соци се, че независимо, че „НЕК“ ЕАД е производител на електроенергия през месеците февруари и март, дружеството закупува големи количества електроенергия на ПРД от посочените дружества и на практика е основен техен търговски партньор. В решението в табличен вид са обобщени данните за покупките и продажбите на „НЕК“ ЕАД за месец февруари и март 2019г.

Видно от данните „НЕК“ ЕАД основно е закупил значителни количества електроенергия от „партньорите“: „Интерпром“ ЕООД е с най-големия дял - 43 % , следван от „Е. МТ“ - 23 % , останалите търговци - 22 броя имат дял общо 31%, „ГЕД“ ЕООД 2 % и жалбоподателя 1%. В месец март 2019г. „НЕК“ ЕАД основно е закупил значителни количества електроенергия от „партньорите“: „Интерпром“ ЕООД е с -най големия дял - 36 % , следван от „Е. МТ“ - 24 % , Г. ЕАД 15% , „Мост Енерджи“ АД - 14 % и „Интерелектрик“ - 4%. Останалите търговци - 24 броя имат дял общо 7%.

Соци се, че „НЕК“ ЕАД чрез системното сключва сделки на пазарите ПДН и ПРД е

ограничил търговската си дейност изключително до дружествата „партньори“ и по този начин е ограничил конкуренцията на пазара на едро на електроенергия, като не е позволил и останалите търговци да участват. В оспореното решение се сочи също, че през месец март 2019г. е установено, асиметрично поведение на „НЕК“ ЕАД на пазара, тъй като дружеството закупува 80 % от търгувания обем на пазар ПРД, а продава на него само 1%. Това неравновесие между покупките и продажбите на дружеството, според административния орган е следствие на търгуваните големи количества електроенергия с ограничен брой контрагенти, а именно дружествата „партньори“. Установено е, че през месец март са изтъргувани 4 пъти повече количества енергия в сравнение с месеците февруари, април и май. В тази връзка е прието, че рязката промяна в търгуваните количества през месец март е в състояние да изкриви пазара и да даде подвеждащи сигнали за участниците на пазара по отношение на ликвидността на пазара, търсенето и предлагането и съответно на цените. В решението се сочи, че това изкривяване води до манипулация на пазара.

В решението е изложен анализ и по отношение на търговците „партньори“, като е посочено, че, дружествата „партньори“, са търгували (покупки и продажби) изключително с „НЕК“ ЕАД. През месец март покупките/продажбите осъществени от жалбоподателя с „НЕК“ ЕАД 99% от сделките. Според административният орган, обстоятелството, че петте дружества в т.ч. и жалбоподателят реално осъществяват търговия само с „НЕК“ ЕАД, доказва, че между „НЕК“ ЕАД и търговците („партньори“) е изработен съвместен цялостен модел за търговия на „БНЕБ“ ЕАД, който е довел до манипулация на пазара. Без в решението да е посочено, в какво именно се е изразило манипулирането на пазара, като резултат от описаните действия на проверяваните дружества.

При тази фактическа обстановка е направен извода, че осъществените множество сделки с процесните дружества в т.ч. и с жалбоподателя, с характеристики на изпрани сделки и изключителната търговия на „НЕК“ ЕАД с тези дружества, изразяваща се в кръстосани сделки иbloкова търговия може да се осъществи само след предварителна договорка и изготвен план между посочените дружества за поведение на двата сегмента на „БНЕБ“ – ПДН и ПРД.

В издаденото решение са цитирани Насоките на АСРЕ, които изброяват примерни индикатори (неизчерпателен примерен списък) и различни практики на пазарна манипулация (например „изпрани сделки“), които националните регулатори могат да вземат предвид. „Изпрани сделки“ са налице, когато при сключването на сделките за покупка или продажба на енергиен продукт на едро прехвърлянето на ползите или пазарния риск е само между страни, които е възможно да са действали съгласувано или по тайно споразумение. Сочи се, че, съгласно раздел 6.4.1 от Насоките на АСРЕ „изпрана сделка“ е практика, която се състои от: *„сключване на сделки за покупка или продажба на енергиен продукт на едро, когато*

*няма промяна на благодетелстващия интерес или на пазарния риск или когато прехвърлянето на благодетелстващия интерес или на пазарния риск е само между страни, които действат съгласувано или в тайно споразумение.*“ Основната характеристика при тези сделки е, че няма промяна в благодетелстващия интерес или на пазарния риск. Административният орган приел, че процесните сделки попадат под определението за изпрани сделки А. с код 441.

В оспореното решение, при описание на извършеното нарушение е посочено, че приложенията към решението и дадените в последното примери дават представа за различните практики, които попадат в категорията на сделки, даващи лъжливи/подвеждащи сигнали и сделки с фиктивни способности/заблуда, следва да се приемат като възможни опити за манипулация на пазарите за търговия на едро с електроенергия и да се считат за нарушение на прилагането на забраните срещу пазарна злоупотреба съгласно член 5 от R..

Процесното поведение на „НЕК“ ЕАД и дружествата „Интерпром“ ЕООД, „Енерджи МТ“ ЕАД, „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, „Мост Енерджи“ АД и „Интерелектрик“ ЕООД е прието, че представлява забранена манипулация на пазара на едро на енергия, осъществена чрез извършването на „изпрани сделки“ на пазарен сегмент „В рамките на деня“, заедно кръстосани сделки и търговия с блокови продукти на пазарните сегменти „Ден напред“ и „В рамките на деня“ на „БНЕБ“ ЕАД в периода 01.02.2019г. - 30.06.2019г., които са довели до пазарна манипулация по смисъла на член 2, ал.2, буква а), i), член 2, ал. 2, буква а), ii), чл. 2 ал. 3, буква а), i) или член. 2 ал. 3 а) (ii) от R..

При горните аргументи КЕВР е ангажирала отговорността на жалбоподателя, като му е наложила съответна имуществена санкция. Нарушенията на чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 пораждаат административнонаказателна отговорност за субектите на нарушението. В съответствие с чл. 224г, ал. 1 от ЗЕ на юридическо лице или едноличен търговец, който наруши или извърши действия с цел да наруши чл. 3 и 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011, ако не подлежи на по-тежко наказание, се налага имуществена санкция в размер до 10 на сто от общия оборот за предходната финансова година на това лице. Когато няма реализиран оборот, имуществената санкция е в размер от 10 000 до 100 000 лв.

Определената за жалбоподателя санкция е в размер на 34289 лв., което се явява 10% от стойността на продажбите на дружеството, свързани пряко или косвено с нарушението, което го определя като тежко нарушение. При определяне размера на имуществената санкция КЕВР е взела

предвид тежестта и продължителността на нарушението, както и смекчаващите и отегчаващите вината обстоятелства. Конкретният размер на санкцията е определен от КЕВР в съответствие с методите и принципите, залегнали в Методиката за определяне на санкциите и глобите, налагани по чл. 224г от ЗЕ 14 (Методиката).

При горните данни, на основание чл. 74н, ал. 1, т. 2 и чл. 224г от ЗЕ във връзка с чл. 5 в съответствие с чл. 2, ал. 2, буква а), i), чл. 2, ал. 2, буква а), ii), чл. 2 ал. 3, буква а), i) или чл. 2 ал. 3 а) (ii) от Регламент (ЕС) № 1227/2011 е установила, че „ЕНЕРДЖИ МТ“ ЕАД е извършило нарушение по чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/20011– манипулиране на пазара, осъществено чрез изпрани сделки А., блокова търговия и кръстосани сделки, за което е наложена имуществена санкция в размер на 34289 лв.

В хода на съдебното производство е прието, неоспорено от страните заключение на Съдебно-икономическа експертиза /СИЕ/, В заключението се сочи, че:

- На 02.02.2019г. са търгувани количества между „НЕК „ЕАД и „Мост Енерджи" АД по общо 10 на брой отделни сделки за **продажба** са извършени от „Мост Енерджи" ЕАД на търговската платформа, администрираща Пазарен сегмент „В рамките на деня" на БНЕБ на дата 02.02.2019г. за часови продукти от PH 20190202 - 08 до 16ч., а именно:

L. E. Name	T. Id	U. P.	B. V.	Net A.	Product C.	Нетен оборот	C.
N. E. K. EAD	1230285	41,4	0,7	28,98	PH-20190202-08	56,68	Most E. AD
N. E. K. EAD	1230286	41,4	2,3	95,22	PH-20190202-09	186,23	Most E. AD
N. E. K. EAD	1230287	41,4	3,9	161,46	PH-20190202-10	315,79	Most E. AD
N. E. K. EAD	1230288	41,4	4,8	198,72	PH-20190202-11	388,66	Most E. AD
N. E. K. EAD	1230289	41,4	5,1	211,14	PH-20190202-12	412,95	Most E. AD
N. E. K. EAD	1230291	41,4	4	165,6	PH-20190202-13	323,89	Most E. AD
N. E. K. EAD	1230292	41,4	3,8	157,32	PH-20190202-14	307,69	Most E. AD
N. E. K. EAD	1230293	41,4	2,5	103,5	PH-20190202-15	202,43	Most E. AD



N. E. K. EAD	123029 4	41,4	0,9	37,26	PH-20190202 -16	72,87	Most E. AD
N. E. K. EAD	123029 6	41,4	0,5	20,7	PH-20190202 -13	40,49	Most E. AD

Видно е, че при сделките на „Мост Енерджи“ АД за продажба няма поредност (между 86-та и 87-ма няма 86-та, между 94-та и 96-та няма 95-та), което означава, че няма огледалност на сделките.

- На 02.02.2019г. са търгувани количества между „НЕК“ ЕАД и „Мост Енерджи“ АД по общо 9 брой отделни сделки за **покупка** са извършени от „Мост Енерджи“ АД на търговската платформа, администрираща Пазарен сегмент „В рамките на деня“ на БНЕБ на дата 02.02.2019г. за часови продукти от PH 20190202 - 08 до 16, а именно:

L. E. Name	T. Id	U. P.	S. V.	Net A.	Product C.	Netten оборотC.	
N. E. K. EAD	123027 6	41,1	-0,7	-28,77	PH-20190202 -08	-56,27	Most E. AD
N. E. K. EAD	123027 7	41,1	-2,3	-94,53	PH-20190202 -09	-184,88	Most E. AD
N. E. K. EAD	123027 8	41,1	-3,9	-160,29	PH-20190202 -10	-313,5	Most E. AD
N. E. K. EAD	123027 9	41,1	-4,8	-197,28	PH-20190202 -11	-385,85	Most E. AD
N. E. K. EAD	123028 0	41,1	-5,1	-209,61	PH-20190202 -12	-409,96	Most E. AD
N. E. K. EAD	123028 1	41,1	-4,5	-184,95	PH-20190202 -13	-361,73	Most E. AD
N. E. K. EAD	123028 2	41,1	-3,8	-156,18	PH-20190202 -14	-305,46	Most E. AD
N. E. K. EAD	123028 3	41,1	-2,5	-102,75	PH-20190202 -15	-200,96	Most E. AD
N. E. K. EAD	123028 4	41,1	-0,9	-36,99	PH-20190202 -16	-72,35	Most E. AD

- Към днешна дата регистрираните активни участници на пазар „В рамките на деня“ са 93, т.е. всички те нямат ограничения да подават оферти и да търгуват на организирания борсов пазар „В рамките на деня“.

- След отваряне на пазара в 15:00 часа, на екрана на системата за търговия с електроенергия се визуализират данните за количества, обявени за продажба със съответните цени и количества, обявени за покупка със

съответни цени за следващия ден. Всеки час може да се търгува до 1 час преди започването му. Установено е също, че страна по всяка сделка е БНЕБ, поради което, данни за лицата не се виждат, т.е. не е ясно кой пазарен участник стои зад определено количество и цена. Ако даден търговски участник иска да осъществи продажба или покупка, качва количество и цена, като се удовлетворява първото по ред количество, което е позиционирано на най-горния ред и не може да бъде избрана заявка на следващия участник. След като е качено количеството за продажба и разпределено към купувача, се визуализира на друг екран съответната сделка между участник, визуализира се съответната държава (Н..BG) и друг участник (Н..RO). Към момента търговията на БНЕБ е свързана между държавите в Европа и участниците в България, като при свободен капацитет, купуват и продават електрическа енергия на участници от България или други държави.

- Установи се, че пазарът е анонимен, тъй като страна по всяка сделка е БНЕБ, данни за лицата не се виждат (не е ясно кой пазарен участник стои зад определено количество и цена). Условието са единствено търговецът да е регистриран от БНЕБ и да е платил изискуемото обезпечение.

-Видно от Приложение №2.2 на процесното Решение е, че е налице дублиране на количествата посочени в Решението (Приложение №2) от сделките на „Мост Енерджи“ АД от 16.03.2019г. с номер 1236954, и в конкретния случай, това е оказало влияние на размера на конкретната санкция.

В хода на съдебното производство е прието, неоспорено от страните допълнително заключение на Съдебно-икономическа експертиза /СИЕ/, В допълнителното заключение се сочи, че:

Определените от КЕВР като „изпрани сделки“- сделките описани в приложение №1А, сключени между „НЕК“ ЕАД и „Мост Енерджи“ АД от общия обем от сделки в МВтч, сключени от всички участници на пазара „В рамките на деня“ на БНЕБ /през процесния период февруари-юни 2019г./ се явяват:

Мост Е. АД	продавач	0,011%
Мост Е. АД	купувач	0,011%
Мост Е. АД	продавач и купувач	0,022%

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване

административен акт, поради което жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Предмет на оспорване в настоящото производство е Решение № 5R/25.11.2022г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ в частта му по т. 4, с която се установява, че „Мост Енерджи“ АД е извършило нарушение по чл. 5 от Регламент ЕС № 1227/2011, R., поради което и на основание чл. 74н, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 224г от ЗЕ е наложена имуществена санкция в размер на 34289 лв.

Съгласно чл. 74н, ал. 1, т. 2 от ЗЕ Комисията в закрито заседание приема решение, с което установява, че е извършено нарушение или че са предприети действия за извършване на нарушение на чл. 3 и 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011; с решението комисията налага глобата или имуществената санкция по чл. 224г и може да приложи мярката по чл. 74л. Разпоредбата на чл. 224г, ал. 1 от ЗЕ предвижда, че на юридическо лице или едноличен търговец, който наруши или извърши действия с цел да наруши чл. 3 и 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011, ако не подлежи на по-тежко наказание, се налага имуществена санкция в размер до 10 на сто от общия оборот за предходната финансова година на това лице. Когато няма реализиран оборот, имуществената санкция е в размер от 10 000 до 100 000 лв., като ал. 5 на същата разпоредба изрично посочва, че санкциите по този член се налагат с решение на комисията, без да се съставя акт за установяване на административно нарушение. В тази връзка настоящият съдебен състав приема, че оспореното решение е издадено от компетентен орган – КЕВР, в съответствие с предоставените му правомощия по чл. 21, ал.1, т. 41а във вр с чл. 74н, ал. 1 т. 2 и чл. 224г, ал. 5 от ЗЕ. Решението е взето в закрито съдебно заседание, удостоверено с Протокол № 327 на 25.11.2022г. с четири гласа „за“, от които два със стаж в енергетиката, като същото съгласно чл. 13, ал. 3 ЗЕ, изречение първо представлява индивидуален административен акт и като такъв следва да отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК, както и с оглед нормата на чл. 13, ал. 8 от ЗЕ, която изрично предвижда, че за неуредени случаи следва да се приложи АПК.

При провеждане на производството е спазен уреденият по глава 7а, чл. 74а – 74р от ЗЕ специален ред за установяване на административно нарушение, в изпълнение на чл. 13 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 за прилагане на забрани срещу пазарна злоупотреба. Видно от приложените по делото доказателства, производството е образувано въз основа на предварително проучване от определените със заповед на председателя в съответствие с чл. 74а, ал. 2 от ЗЕ длъжностни лица, като въз основа на изготвения доклад с Решение №1R от 24.06.2020г. на КЕВР е

образувано производство за установяване на нарушение по чл. 3 и чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 срещу пет дружества в т.ч. и срещу жалбоподателя на основание чл. 21, ал. 1, т. 41а във връзка с чл. 74а, ал. 5, т. 1 от ЗЕ. Със Заповед № № 3-Е-110/09.07.2020г., изменена със Заповед № 3-Е-1102 от 29.07.2022г. на основание чл. 74а, ал. 6 от ЗЕ са определени длъжностните лица за извършването на проверка по установяване на нарушение по чл. 3 и чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011. С решение по т. 1 по протокол № 3R от 25.08.2022 г. на основание чл. 74м, ал. 2, т. 2 от ЗЕ е приет доклад - вх. № Е-Дк-1818 от 18.08.2022 г. Същият е изпратен на проверяваните лица, като на основание 74м, ал. 4 от ЗЕ е определен едномесечен срок за предоставяне на писмено становище, като такова е постъпило от жалбоподателя. На основание чл. 74м, ал. 6 от ЗЕ проверяваните лица са уведомени, че могат писмено да заявят желанието си да бъдат изслушани от комисията. В резултат на извършеното предварително проучване и проверка на основание чл. 74н, ал. 1, т. 2 от ЗЕ е издадено оспореното в настоящото производство решение.

От друга страна обаче, за преценка на законосъобразността на акта свързани с материално правната уредба на нарушението, доколкото такава липсва в специалния ЗЕ, следва да се приложат общите норми на ЗАНН, касаещи нарушенията по Регламент (ЕС) № 1227/2011. В тази връзка, съда приема, че за давността на нарушението, следва да се прилага изричната разпоредба на чл.34, ал. 2 от ЗАНН, която урежда именно нарушения по посочения регламент. Също така, приложими са и всички норми в ЗАНН свързани със съставомерността на нарушението и неговите обективни и субективни признаци. Неминуемо това води и до извода, че административно наказващия орган, следва надлежно да е мотивирал и посочил тези съставомерни признаци на административното нарушение, което твърди, че е осъществено от дружеството жалбоподател.

Според съдебния състав, част от приетите за нарушения сделки, следва да се изключат от разглеждане по същество, тъй като спрямо тях е изтекъл предвидения давностен срок и производството в тази му част следва да бъде прекратено. В обстоятелствената част на решението се твърди, че дружеството жалбоподател е извършило 9 изпрани сделки тип А., сключени между „НЕК“ЕАД и „Мост Енерджи“ АД за периода 01.02.2019г. до 30.06.2019г. /л.л54-гръб от делото/, като са дадени като пример три двойки такива сделки. Видно от приложената експертиза всички сделки от този тип, за които се твърди, че са изпрани, са сключени на 02.02.2019г. /включително и посочените примери от КЕВР/, т.е.

липсват каквито и да е изложени фактически твърдения в решението, за сключени през остатъка от периода до 30.06.2019г. изпрани сделки между „НЕК“ЕАД и „Мост Енерджи“ АД, не са налице и твърдения как именно тези 9 броя сделки са довели до твърдените резултати- манипулация на пазара или опит за манипулация на пазара и в какъв период е станало това. Към настоящия момент са изтекли повече от пет години от извършване на тези сделки и доколкото не са налице твърдения, че те са породили сочените резултати в конкретен по-късен момент, следва да се приеме, че на основание чл. 34, ал.2 от ЗАНН, административнонаказателното производство в тази част, следва да се прекрати поради изтекла давност.

На следващо място следва да се посочи, че решението не е надлежно мотивирано и са налице редица пропуски и непълноти в същото, което се приема за липса на фактически и правни съображения за издаване на акта, с което е нарушен чл.59, ал.1, т.4 от АПК и съществено е ограничено правото на защита на неговия адресат.

В случаят КЕВР твърди, че „Мост Енерджи“ АД е осъществил едно резултатно административно нарушение довело до манипулация на пазара или опит за манипулация на пазара. Като КЕВР обосновава своите изводи въз основа на приложенията към решението, описаните в същото практики на жалбоподателя на двата пазарни сегмента „Ден напред“ и „В рамките на деня“, както и на приобщен към административната преписка доказателствен материал. Съдът намира обаче, че в случая от една страна е налице несъответствие и разминаване между фактическото описание на нарушението и посочените в решението законови разпоредби от Регламент (ЕС) № 1227/2011, които са нарушени. Описаната в решението фактическа обстановка не съответства на посочените в същото правни основания/правна квалификация на нарушението. В обстоятелствената част на решението /стр. 30/, като „поведение на пазара на едро“ е посочено, че „Мост Енерджи“ АД за периода 01.02.2019г. до 30.06.2019г. осъществява сделки, които попадат в категорията на такива, даващи лъжливи/подвеждащи сигнали, сделки с фиктивни способности/злоупотреба, които се приемат за възможни опити за манипулация на пазарите за търговия на едро с електрическа енергия и да се считат за нарушение на прилагането на забраните срещу пазарна злоупотреба, съгласно чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011, но това словесно описание на нарушението не съответства на посочената в решението правна квалификация на нарушението /стр. 32/, а именно член 2, ал. 2, буква а), i), член 2, ал. 2, буква а), ii), член 2 ал. 3, буква а), i) или член 2 ал. 3 а) ii) от Регламент (ЕС) № 1227/2011. Цитираните разпоредби предвиждат **като**

**манипулация** на пазара да се определи сделка, с която:

- чл. 2, ал. 2 буква а), i) се дава или може да се даде лъжливи или подвеждащи сигнали по отношение на предлагането, търсенето или цената на енергийни продукти на едро;

- чл. 2, ал. 2, буква а), ii) определя или се прави опит да се определи, чрез действията на едно или повече лица, действащи заедно, цената на един или повече енергийни продукти на едро на изкуствено равнище;

Цитираните разпоредби пък на чл. 2 ал. 3, буква а), i) или член. 2 ал. 3 а) ii) предвиждат като **опит за манипулация** на пазара да се определи сделка, извършена с намерение да се :

-чл.2, ал. 3 буква а), i) дават лъжливи или подвеждащи сигнали по отношение на предлагането, търсенето или цената на енергийни продукти на едро;

-чл.2, ал. 3 буква а), ii) определят цената на един или повече енергийни продукти на едро на изкуствено равнище;

В случая деянието, съставляващо нарушение е описано като сделка, даваща лъжливи/подвеждащи сигнали, а също и като фиктивен способ/заблуда, което се приема като възможен опит за манипулация, но същото е в несъответствие с цитирания състав на нарушение конкретно по член 2, ал. 2, буква а), ii) и по чл. 2 ал. 3, буква а ii). Същевременно в обстоятелствената част на акта не е посочено и не е конкретизирано действието извършено от нарушителя, както и кой от всички цитирани състави на нарушение покрива това действие/поведение. Правна квалификация на деянието не е съответна на фактическото описание на нарушението и на посочената като нарушена нормативна разпоредба, като от фактическата формулировка и правна обосновка на решението не се следват еднозначни правни изводи за волята на административния орган по фактите и по приложението на закона. Константна е съдебната практика, че осъществилата се фактическа обстановка следва да бъде подведена под релевантния закон, действащ по време, място и лица за всеки конкретен случай. Несъответствието на фактите по преписката със законовите разпоредби е винаги толкова съществено нарушение, че води до ограничаване правото на защита на жалбоподателя /ТР № 4/22.04.2004 г. по дело № ТР-4/2002 г. ОСС на ВАС/. Липсата на надлежна квалификация на извършеното нарушение и на мотивите за определянето на такава квалификация, води до съществен порок на решението. Налице е едно алтернативното квалифициране на действията на жалбоподателя /и то съвкупно, а не деяние по деяние или дори не по група деяния в определен период/ под няколко отделни състава, всеки от които има различни по тежест и интензитет нарушения на чл. 5 от Регламент (ЕС) №

1227/2011, някои от които предполагат умишлено поведение, други – не, както и някои от тях представляват реално осъществена пазарна манипулация, а други – опит за такава, някои са резултатни, други на формално извършване, води на практика до липса на квалификация на извършеното нарушение, което е в противоречие с изискването за мотивираност на акта съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК.

Съобразно диспозитива на Решението, КЕВР е посочила, че „Мост Енерджи“ АД е извършило нарушение на чл. 5 във връзка с чл. 2, ал. 2, буква а), i), член 2, ал. 2, буква а), ii), 2, ал. 3, буква а), i) или член 2, ал. 3, буква а), ii) от Регламент (ЕС) № 1227/2011. В диспозитива на Решението реално е постановено, че „Мост Енерджи“ АД е извършило и манипулация, и опит за манипулация, което съдържа вътрешно противоречие, доколкото едно поведение не може да бъде едновременно и манипулация, и опит за такава предвид това че фактическият състав на двете нарушения е коренно различен, тежестта на нарушението в единия и другия случай също следва да бъде отчетена като различна, респективно санкцията при извършване на опит за манипулация или манипулация следва да бъде различна. Горното лишава съдът да извърши контрол върху законосъобразността на акта, касаеща съответствието с релевантния материален закон /чл. 146, т. 4 от АПК/ и неговата цел /чл. 146, т. 5 от АПК/. Дори и да се приеме, че са налице мотиви, то те са изложени формално, без конкретно обвързване с фактите по спора и удостоверяващите ги писмени доказателства. Посочването на отделни правни основания не обосновава фактическите такива и не обвързва съда при преценка законосъобразността на решението. Следва да бъде отбелязано също, че двете нарушения по чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 /манипулация и опит за манипулация на електроенергийния пазар на едро на БНЕБ ЕАД/, доколкото са резултатни /изисква вследствие на противоправното поведение да се е проявил някакъв ефект/ потенциален ефект върху пазара, тоест пазарът да се е променил като пряка последица от манипулацията/, докато при опита за манипулация е следвало да се установи, че „Мост Енерджи“ АД е искало да манипулира пазара и затова е извършило определени конкретни действия, насочени към постигане на тази цел и годни да причинят промени в пазара. Смесвайки двете нарушения и допускайки, че с едно и също поведение „Мост Енерджи“ АД е извършило едновременно както манипулация, така и опит за такава, е нарушение на административно производствените правила с налагане на санкция и за двете при допускане на възможност с кумулативното им проявление. В оспореното решение също така не е посочено кое действие представлява нарушение на чл. 5 във връзка с чл.

2, ал. 2, буква а), i), респективно на чл. 5 във връзка с чл. 2, ал. 2, буква а), ii), респективно на чл. 5 във връзка с чл. 2, ал. 3, буква а), i) и респективно на чл. 5 във връзка с чл. 2, ал. 3, буква а), ii) от Регламент (ЕС) № 1227/2011, което е възпрепятствало жалбоподателя да упражни ефективно правото си на защита, доколкото не е ясно какви са правните квалификации на неговото поведение през процесния период, както и кое действие от страна на „Мост Енерджи“ АД е възприето за нарушение на чл. 5 във връзка с чл. 2, ал. 2, буква а), i), респективно на чл. 5 във връзка с чл. 2, ал. 2, буква а), ii), респективно на чл. 5 във връзка с чл. 2, ал. 3, буква а), i) и респективно на чл. 5 във връзка с чл. 2, ал. 3, буква а), ii) от „Мост Енерджи“ АД.

Следва да се посочи, че липсват и изложени ясни и в необходим обем фактически установявания за осъществените според КЕВР нарушения от „Мост Енерджи“ АД при сделките с „НЕК“ ЕАД. По т.2 „Търговия с блокови продукти“/л.54 гръб от делото/. Административния орган единствено е посочил, че: *„Н. ЕАД сключва едноспочни сделки с блокови продукти в сравнително големи обеми, които не са характерни за ПРД, с ограничен кръг контрагенти, както следва... с „Мост Енерджи“ АД 11 броя сделки за покупка на блокови продукти за 7050 МВч на стойност 338290лв. Сделките подробно са описани в Приложение 2.2“*. Не са посочени нито къде, кога, по какъв начин са били извършени твърдените нарушения, от кое дружество, съответно от кое лице от това дружество, дори не е посочено и самото нарушение, както и как е постигнат твърдения резултат на нарушението-манипулация на пазара. Тези пропуски в обжалвания акт сочат, за липсата на мотиви и форма на оспореното решение.

Налице са и противоречия между изложени фактическите установявания в акта и неговия диапазон. По т. 3 „Търговия с кръстосани продукти“ “/л.54 гръб и л.55 от делото/. В тази точка не е посочено дружеството жалбоподател „Мост Енерджи“ АД да е извършвал кръстосани сделки с „НЕК“ ЕАД. Въпреки това в диапазона на решението се сочи, че „Мост Енерджи“ АД е извършил нарушението манипулиране на пазара, чрез изпрани сделки А., блокова търговия и **кръстосани сделки**. Предвид непосочване от административнонаказващия орган на нито една такава сделка, кога, къде, как и между кого е сключена и как същата е довела до твърдения резултат на нарушението, то и в тази част, съдът приема, че решението не отговаря на изискванията за мотиви и форма.

Изискването за мотивиране на административния акт, чрез посочване на правните и фактически основания за издаването му, представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, доколкото чрез излагането на



мотивите на страната стават известни съображенията, поради които административният орган е издал или е отказал да издаде искания административен акт, като наличието на мотиви дава възможност за осъществяване на контрол за законосъобразност, който съдът упражнява над оспорения акт. Съдът приема липсата на мотиви в оспорения акт за съществено нарушение на изискването за форма, което прави акта незаконосъобразен и е основание за неговата отмяна.

Съдебната практика приема също, че мотивите на административния акт могат да се попълнят и посредством документите, към които актът изрично препраща. Подобно препращане (позоваване), чрез което да се допълни гореописаната непълнота във фактическото основание на административния акт е налице единствено по т.2 „Търговия с блокови продукти“, където се сочи, че сделките от този тип са подробно са описани в Приложение 2.2. В случая обаче, единствено препращане към списъка на тези сделки, по никакъв начин не преодолява останалите посочени по-горе пропуски в мотивите на акта, какъвто липса на фактическите установявания свързани с това къде, кога, по какъв начин са били извършени твърдените нарушения, от кое дружество, съответно от кое лице от това дружество, какво нарушение се твърди със сключване на изброените сделки и как е постигнат твърдения резултат на нарушението-манипулация на пазара

Съобразно разпоредбата на чл. 170, ал. 1 АПК, указана на ответника с определението на съда от 22.02.2023г., административният орган трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му. Цитираната разпоредба ограничава съдебното установяване на материалноправните факти само до онези обстоятелства, които са обективирани като фактическото основание на оспорения административен акт. Всички останали обстоятелства, дори да са от значение за разрешаването на правния спор, не могат да се релевират в съдебния процес. Това представлява процесуална тежест, т.е. санкция, насочена към административния орган, по причина, че последният не е изпълнил своето задължение да мотивира издадения от него административен акт.

Констатираните нарушения опорочава административния акт, в съответствие с ТР № 16/31.03.1975 г. на ОСГК на Върховния съд и ТР № 4/22.04.2004 г. по дело № ТР-4/2002 г. ОСС на ВАС оспореният ИАА подлежи на отмяна на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 2 от АПК.

По отношение материалната законосъобразност на акта. Според съдебния

състав изводите на административния орган, за наличието на достатъчно доказателства за осъществено нарушение са в значителна част произволни. Наличните приложени писмени доказателства по делото, касаещи сделките предмет на твърдяно нарушение, са недостатъчни според настоящия съдебен състав, да доведат до безспорен извод за претендираното от КЕВР нарушение. От заключението на приетата по делото Съдебно-икономическа експертиза, се установява, че страна по всяка сделка е БНЕБ, поради което, данни за лицата не се виждат, т.е. не е ясно кой пазарен участник стои зад определено количество и цена. Ако даден търговски участник иска да осъществи продажба или покупка, качва количество и цена, като се удовлетворява първото по ред количество, което е позиционирано на най-горния ред и не може да бъде избрана заявка на следващия участник. След като е качено количеството за продажба и разпределено към купувача, се визуализира на друг екран съответната сделка между участник, визуализира се съответната държава (Н..BG) и друг участник (Н..RO). Това обстоятелство не е обсъдено от административнонаказващия орган и не е изяснено и доказано в хода на административното и съдебното производство, как при тази анонимност на търговията в БНЕБ, са били осъществявани твърдените сделки, които са приети за годни да манипулират пазара. Липсват твърдения и доказателства за осъществени контакти лично, по телефон, електронна поща или по друг начин- между служители на „Мост Енерджи“ АД и „НЕК“ ЕАД, за сключване на процесните сделки. Не са приложени и други доказателства, от които да може да се направи извод, за свързаност между дружествата, за техни конкретни договорки за сключване на определени сделки целящи манипулиране на пазара. Предвид изложеното, съдът приема, че изводите на КЕВР за наличие на достатъчно доказателства установяващи нарушение на чл. 5 във връзка с 2, ал. 2, буква а), i), член 2, ал. 2, буква а), ii), член 2 ал. 3, буква а), i) или член 2 ал. 3 а) ii) от Регламент (ЕС) № 1227/2011 от „Мост Енерджи“ АД са незаконосъобразни. В случая доказателствената тежест относно всички релевантни факти за установяване на претендираните от КЕВР нарушения, се носи от административни наказващия орган, а такова пълно главно доказване, с оглед изложените по-горе съображения, не е проведено от ответника в настоящото производство. В тази връзка, съдът установява и материалната незаконосъобразност на обжалваното решение на КЕВР.

За пълното следва да се посочи, че санкцията на дружеството „Мост Енерджи“ АД е определена в нарушение на разпоредбите на закона и на посочената от КЕВР методика.

Според разпоредбата на чл. 224г, ал1 от ЗЕ „На юридическо лице или едноличен търговец, който наруши или извърши действия с цел да наруши [чл. 3 и 5 от Регламент \(ЕС\) № 1227/2011](#), ако не подлежи на по-тежко наказание, се налага имуществена санкция в размер до 10 на сто от общия оборот за предходната финансова година на това лице.“. В решението е посочено /л.62 от делото/, че общия оборот на „Мост Енерджи“ АД за 2021г. е бил 129976 лв., като в таблицата в колона „законов максимум“ е посочена сумата 12998лв. В последствие обаче е наложена санкция в размер на 34289лв., без да са посочени мотиви за увеличаване на санкцията над законовия максимум. Според съда, така наложената санкция е в противоречие с разпоредбата на закона, а и на Методиката за определяне на санкциите и глобите налагани по чл.224г от ЗЕ. Друг е и въпроса, че административнонаказващия орган неправилно е тълкувал закона, като за база за определяне на санкциите е приел общия оборот от финансовата година преди издаване на решението /в случая 2021г./, а не според вложения смисъл в ЗЕ- общия оборот от финансовата година преди нарушението /в случая 2018г./. В тази връзка липсват и данни за конкретния оборот на „Мост Енерджи“ АД за 2018г. и съответно възможност да се определи и коректен размер на санкцията. Доколкото обаче, според настоящия съдебен състав, решението на КЕВР следва да бъде отменено е безпредметно изследване на този въпрос.

В обобщение на изложеното, настоящият съдебен състав намира, че решението в оспорената му част е издадено при несъответствие със законовите изисквания относно формата и съдържанието му съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 2 ат АПК, и при нарушение на материалния закон поради което същото като незаконосъобразно следва да бъде отменено.

Водим от горното, и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК и чл.34, ал.2 от ЗАНН съдът

### **Р Е Ш И:**

**ПРЕКРАТЯВА** поради изтекла давност по чл.34, ал.2 от ЗАНН производството в частта, с която с Решение № 5R/25.11.2022г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ по т. 4, с която е било установено, че „Мост Енерджи“ АД е извършило нарушение по чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/20011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия (Регламент ЕС № 1227/2011,R.) – манипулиране на пазара, **осъществено чрез изпрани сделки А. в**

периода **01.02.2019г. до 02.02.2019г.**, по смисъла на член 2, ал.2, буква а), і), член 2, ал. 2, буква а), іі), чл. 2, ал. 3, буква а), і) или член. 2 ал. 3 а) іі) от Р..

**ОТМЕНЯ** Решение № 5R/25.11.2022г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ **в частта му по т. 4**, с която е било установено, че „Мост Енерджи“ АД е извършило нарушение по чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/20011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия (Регламент ЕС № 1227/2011,Р.) – манипулиране на пазара, **осъществено чрез блокова търговия и кръстосани сделки** по смисъла на член 2, ал.2, буква а), і), член 2, ал. 2, буква а), іі), чл. 2, ал. 3, буква а), і) или член. 2 ал. 3 а) іі) от Р., за което е наложена имуществена санкция в размер на 34289 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване от страните пред Върховния административен съд чрез Административен съд София град в 14-дневен срок от съобщаването му.

**СЪДИЯ:**