

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 06.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в закрито заседание на 06.01.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **6966** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 - 207 АПК.

Образувано е по искова молба на **С. КАТОЛИКА ДИ АСИКУРАЦИОНЕ - С. КООПЕРАТИВА**, кооперативно дружество с ограничена отговорност, учредено съгласно законодателството на Република Италия, чрез адв. **И. В.** от САК, с адрес [населено място], [улица], ет.3, срещу **БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА**, с искане за присъждане на обезщетения за имуществени вреди, както следва:

1. В размер на **8 752 873.58** лв., претърпени поради незаконосъобразно бездействие на БНБ, преустановено на **20.06.2014** г., както и законната лихва за забава върху главницата в размер на

2 666 158.69 лв. за периода от **20.06.2016** г. до **20.06.2019** г., ведно със законната лихва от датата на предявяване на иска на **20.06.2019** г. до окончателното му изплащане.

В условията на алтернативност претендира присъждане на обезщетения за имуществени вреди, както следва:

2. В размер на **8 752 873.58** лв., претърпени поради незаконосъобразно бездействие на БНБ, преустановено на **06.11.2014** г., ведно със законната лихва за забава в размер на **2 666 158.69** лв., претърпени в периода от **20.06.2016** г. до **20.06.2019** г., ведно със законната лихва от датата на предявяване на иска на **20.06.2019** г. до окончателното му изплащане.

Ищецът поддържа, че по силата на договор и анекс към него от **23.05.2013** г. е бил вложител в [фирма], като разполагал с парични средства в размер на **8 752 873.58** лв. В резултат на влошеното състояние на **К.** и последващото установяване на нейната неплатежоспособност загубил паричните си средства.

Излага подробни съображения за наличие на незаконосъобразно бездействие на БНБ за периода от **01.01.2010** г. до **20.06.2014** г., както и за периода от **20.06.2014** г. до **06.11.2014** г., в качеството ѝ на регулаторен орган, който отговаря за надзора на

банките, в резултат на което е допусната твърдяната загуба на средства от вложенията на ищеца в К.. Ищецът счита, че БНБ не е наложила нито една от надзорните мерки, които са в правомощията ѝ, конкретно: по чл.103, ал.2 ЗКИ, мерки за започване на оздравителна процедура, мерки по обезценка на активи, надзорен преглед по чл.79в ЗКИ, нарушение на чл.121а, ал.1 и ал.2 ЗКИ.

Постъпил е отговор на ИМ от ответника БНБ от 26.09.2019 г. Ответникът възразява срещу всички формулирани от ищеца в исковата молба доказателствени искания.

Ответникът БНБ поддържа възражението срещу доказателствените искания на ищеца с писмена молба от 05.08.2021 г. и в о.с.з. на 22.10.2021 г.

Постъпила е молба от ищеца от 24.11.2021 г., в която посочва, че поддържа всички посочени в жалбата доказателствени искания.

Съдът намира, че част от доказателствените искания на ищеца по т.1 от първоначалната исковата молба, посочени в мотивната част на определението, са допустими и относими към спора – свързани с твърдяните в исковата молба факти и обстоятелства, поради което следва да бъдат уважени, за което на основание чл.64, ал.5, вр. чл.62, ал.5, т.3 от ЗКИ следва да бъде разкрита банкова тайна.

Съдът намира за неоснователно възражението на ответника, че част от обстоятелствата в посочените доказателства представляват професионална тайна, тъй като настоящето съдебно производство касае надзорни правомощия на БНБ по смисъла на чл.64, ал.1, т.2, б. „б“ ЗКИ.

В случай, че ответникът БНБ прецени, че документите съдържат информация, касаещи трети лица (извън К.), е допустимо да се приложи редът по чл.63, ал.5 ЗКИ като предостави исканата информация в обобщен или резюмиран вид, така че да не могат да бъдат идентифицирани банката или лицата, за които се отнася.

В останалата част исканията по т.1 от първоначалната искова молба следва да бъдат отхвърлени като неоснователни – неконкретизирани и неотнесими към твърдяните в исковата молба факти и обстоятелства.

Съдът намира, че допуснатата съдебно-икономическа експертиза е допустима и относима към спора, но съобразно становището на вещите лица проф. д-р С. А. А. и доц.д-р О. И. К., следва да се изпрати писмо до Комисията за публичен надзор над регистрираните одитори за посочване на три имена, адрес и телефон за връзка на вещи лица – одитори, които могат да изпълнят допуснатата от съда задача, за което се приложи копие от л.16 от делото, съдържащо поставената от ищеца задача на СИЕ, копие от определението на съда от 21.07.2021 г. и становище от 13.10.2021 г. (л.347) на назначените по делото вещи лица проф. д-р С. А. А. и доц.д-р О. И. К..

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.190, ал.1 ГПК ответника БНБ в 14 -дневен срок от съобщението да представи по делото следните доказателства, посочени в т.1 от доказателствените искания в исковата молба:т.1.1.доклади от надзорна инспекция 1720-0087/25.07.2013 г. и т.1.2. 1720-0089/29.11.2010 г.; т.1.5, т. 1.6, относно т.1.7. извлечение от тримесечни доклади „Доклад за състоянието на банковата система“, изготвяни от Управление „Б. надзор“ на БНБ за периода от 01.01.2010 г. до 31.12.2014 г. касателно К.; т.1.9, т.1.10, т.1.14, т.1.15, т.1.16, т.1.17, – за исковия период от 01.01.2010 г. до 31.12.2014 г.; т.1.12; т.1.18 – единствено касателно К. за исковия

период от 01.01.2010 г. до 31.12.2014 г.; т.1.19; т.1.20; т.1.22, т.1.30, т.1.31, т.1.32, т.1.33, като на основание чл.64, ал.5, вр. чл.62, ал.5, т.3 от Закона за кредитните институции разкрива банкова тайна за посочените обстоятелства.

УКАЗВА на ответника БНБ, че при неизпълнение на задължението по чл.190, ал.1 ГПК в указания срок, ще му бъде наложена глоба на основание чл.89, т.2 ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ следните доказателствени искания, посочени в т.1 от доказателствените искания в исковата молба: т.1.4, относно т.1.7. в частта протоколи и решения на УС на БНБ за обсъждане и приемане на тримесечните доклади; т.1.11, т.1.13, т.1.23, т.1.24, т.1.25, т.1.26, т.1.29, т.1.34, т.1.35 и т.1.37, като неотносили и неконкретизирани.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на ищеца по т.1.8. от първоначалната искова молба относно изготвени от БНБ по системата за надзорна оценка и рейтинг на търговските банки (С./С.) за периода от 01.01.2010 г. до 31.12.2014 г., както и по т.1.21 за план за извършване на надзорни инспекции, тъй като с молба от 22.10.2021 г. ответникът посочва, че за визириания период БНБ не е била компетентна да издава нарочни решения, с които да определя С./С. рейтинг на кредитна институция, както и, че няма утвърден годишен план за надзорни проверки преди втората половина на 2014 г., т.е. такива документи не са създадени и не съществуват.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на ищеца по т.1.27, т.1.28, от първоначалната искова молба с оглед твърденията на ответника БНБ в молба от 22.10.2021 г., че не може да разкрива информация и документи на Евросистемата/ЕСЦБ.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до Комисията за публичен надзор над регистрираните одитори, която в 14-дневен срок от съобщението да посочи три имена, адрес и телефон за връзка на вещи лица – одитори, които могат да изпълнят допуснатата от съда задача, за което се приложи копие от л.16 от делото, съдържащо поставената от ищеца в исковата молба задача на СИЕ, копие от определението на съда от 21.07.2021 г. и становище от 13.10.2021 г. (л.347) на назначените по делото вещи лица проф. д-р С. А. А. и доц.д-р О. И. К..

ДА СЕ ВРЪЧИ на ответника препис от уточнителната молба на ищеца от 24.11.2021 г. за становище в 14-дневен срок от съобщението.

Преписи от определението да се изпрати на страните на основание чл.138, ал.3 АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: