

Протокол

№

гр. София, 23.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **12144** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Владимир Николаев 2014“ ЕООД, представляван от управителя си В. Н. – редовно уведомен чрез пълномощника му - адв. А. А. И.-С., не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - Директор на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. Б., с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Й. Д. – Р. – редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпилото, в срока по чл. 199 от ГПК, Заключение на назначената Съдебно счетоводна експертиза (ССЧЕ).

ЮРК. Б.: Да се даде ход на делото. Запозната съм с постъпилото заключение.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК Б.: Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Й. Д. – Р., на 49 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ЮРК. Б.: Имам един – два въпроса: Например на стр. 3-та са изброени няколко доставчици не в таблиците, а в подточки – например, първият доставчик „Дару Кар“ АД, покупката е отразена директно като разход по сметка 601 – „Разходи за материали“ по аналитична партида „Други“. Същото виждаме и за „СТАРС АУТО 2008“ ООД – в „Други“ и „Консумативи“. Може ли да се приеме, че това са аналитични признаци ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи, аналитичната отчетност на дружеството е така изградена, че в сметка 601 – „Разходи за материали“ са изградени няколко вида аналитичности, които са съобразени с икономическия характер на разходите, които дружеството прави при осъществяване на конкретната си дейност - като материали и като услуги. В конкретния случай говорим само за разходите за услуги. Това означава, че в тази аналитична партида „Други“, в нея се отчитат разходи, които не могат да бъдат идентифицирани към създаваните останали аналитични партиди в сметка 601 и останалите аналитични признаци, както ме попитахте.

ЮРК. Б.: Когато изследвахте документите на дружеството във връзка с тези авточасти например, може ли да се види в кое конкретно МПС са вложени закупените части ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изобщо не! Аз съм представила една таблица, в която вие може би сте разгледали и видели, че става въпрос за огромни количества, за изключително различни видове, дори и за цветове, за авточасти, които касаят и много различни дейности като специализиран труд.

НА ВЪПРОС НА СЪДА вещото лице отговори така: Няма отчитане на влагането на тези материали. В момента, в който първичният счетоводен документ влезе в счетоводството той директно се отчита като разход в сметка 601, по съответната аналитична партида.

Няма „Складово стопанство“, няма отчитане по група 30 „Материални запаси“, няма проследяване на изписването за коя ремонтна дейност кой материал или резервна част е потребен. Освен счетоводното отразяване, няма други съпътстващи документи, които съдържат информация относно това какви разходи и за къде са правени - за кои превозни средства, защото има и един друг момент: Да, ако бяха оформени разходи за ремонти, текущи, но те имат характер на капитализирани разходи, тогава щеше да бъде друго счетоводното третиране на тези доставки. Ако имаше натрупани за тези ремонтни дейности – разходи за труд, трябваше да има начислени амортизации, разходи за социални осигуровки и други подобни, които биха дали индикация, че наистина се е формирала по някакъв начин себестойност на тези ремонтни разходи. Такива документи обаче - няма.

ЮРК. Б.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът приключи разпита на вещото лице.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде приобщено към доказателствата по делото представеното заключение на Съдебно счетоводната експертиза, изготвено от вещото лице Д. Й. Д. – Р., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на Съдебно счетоводната експертиза, изготвено от вещото лице Д. Д. – Р..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице Д. Р. в размер на 1 800.00 (хиляда и осемстотин) лева.

ИЗПЛАЩА на вещото лице Д. Р. възнаграждение в размер на 700.00 (седемстотин) лева от депозита, внесен от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО. (Издаде се.)

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок за внасяне на сумата от 1 100.00 (хиляда и сто) лева - остатък от определеното възнаграждение на вещото лице от жалбоподателя.

ЮРК. Б.: Нямам доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ СЧЕТЕ, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Б.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите оспорения акт като правилен и законосъобразен.

Моля да ми дадете възможност да изложа подробни съображения в писмен вид, с оглед и на приетото в днешното съдебно заседание заключение на Съдебно счетоводната експертиза.

Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК, в размер определен по Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, съобразно материалния интерес по делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалните представители на страните срок до 17.05.2024 г., за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:19 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: