

# РЕШЕНИЕ

№ 1445

гр. София, 05.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав**, в публично заседание на 29.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3000** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от ДОПК.

Образувано е по жалба от Г. Г. Г., ЕГН [ЕГН], против Ревизионен акт №Р-22221922000472-091-001 от 01.12.2022 г., издаден от М. С. Х. - орган, възложил ревизията, и Х. Н. А., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 202/13.02.2023 г. на Директор Дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП.

С жалбата се иска отмяната на РА, като се твърди, че констатациите в РА са неверни и необосновани, при тенденциозно използване на доказателствата в РД била направена съпоставка на приходи и разходи и установено превишение, съответно определени данъчни задължения на база косвени доказателства. Изложени са съображения за данъчно третиране на понятието домакинство, не било взето предвид че семейното съжителство е правно релевантен факт, който се разглеждал само в контекста на приложимите правни норми, а според ЗДДФЛ, основният принцип бил, че облагането и лично. Материалният данъчен закон не се интересувал от семейното положение на задълженото лице, съответно в него не се използвали правни институти като семейство, домакинство, фактическо съжителство и други подобни. Не така стоял въпросът с облагането по чл.122 ДОПК, позовава се на условията по чл.123 за прилагането на презумпцията, че е налице подлежаща на облагане с данъци печалба или доход, т.2 от разпоредбата въвеждала изискването и разходите от лицето и от "свързаните с него лица" явно и съществено превишават размера на декларираните получени средства, позовава се на кръга на свързаните лица и лицата, живеещи в

едно домакинство, както са определени в пар.1, т. 2 и т. 3 от ДР на ДОПК. анализът на цитираните разпоредби водел до извода, че лицата, живеещи във фактическо съпружество съжителство са свързани лица само за целите на чл.123, ал.1, т.2 ДОПК, поради което този факт се изследвал само за определянето на данъчната основа но особения ред по чл.122 ДОПК.

В РА не бил отречен факта, че жалбоподателят и Р. Г. през целия ревизиран период са живеели в едно домакинство по смисъла на пар.1, т.2 ДР на ДОПК, съответно при съпоставката на приходите и разходите неправилно били изключени доходите на Р. Г., но били включени всички разходи, свързани с издръжката на домакинството, включително и за заплащане на битовите сметки, формираната по този начин данъчна основа била незаконосъобразна и не можела да установи легитимни данъчни задължения. Изтъква по фактите, че е живял в едно домакинство с Р. Г., сина им Г. Г. и майката К. Г.. Семейството преимуществено пребивавало в къщата в [населено място], а апартаментът в [населено място], където е регистриран постоянният адрес на жалбоподателя, се използвал за бизнес цели. Семейството развивало общ семеен бизнес чрез фирма "Нина пласт 96" ЕООД, през 2014г. дружеството е регистрирано като собственост на сина, а от 2018г. е собственост на Р. Г., а жалбоподателят работел в дружеството като мениджър екип. Независимо кой е собственик и управител на дружеството, то се управлявало като семеен бизнес, съответно печалбата се използвала за общите нужди на семейството.

Жалбоподателят претендира, че горните факти и обстоятелства са декларирани от него в отговорите по исканията за представяне на писмени обяснения, можело лесно да се установят от публичните регистри - ЕСГРАОН относно постоянните адреси. и Търговския регистър за преобразуванията на дружеството.

По установеното превишение на разходите над приходите за всяка от ревизираните години в жалбата и в писмената защита от адв. Д., се изтъква следното:

За 2016г. по установеното превишение на разходите над приходите в размер на 11 697лв., оспорва непризнаването на предоставената издръжка на домакинството от майката К. Г.. Превишението било под 1 000 лв. на месец, и можело да бъде покрито със спестяванията на майката от работата ѝ в Италия, за което ангажира пред съда свидетелските показания на К. Г. и доказателства за работата и доходите ѝ в Италия. Идентично за 2017г. - установеното превишение на разходите над приходите в размер на 17 344 лв., оспорва аналогично неприемането на твърденията за предоставена издръжка на домакинството от майката. Позовава се на заключението на вещото лице. Изтъква, че разходите и приходите се изследвали с цел установяването на основанието по чл.122, ал.1, т. 7 ДОПК, за което законът изисквал пълно и пряко доказване от страна на органите по приходите, използването на статистически данни било допустимо при определянето на данъчната основа по аналогия - чл.122, ал.2, т.14 от ДОПК, но не и при установяването на основанията за прилагането на специалния ред за облагане.

Относно установеното за 2018г. превишение на разходите над приходите в размер на 16 813,00лв. и върху установени укрити приходи в размер на 2 350,00лв., се аргументира със заключението от вещото лице в приходната част, а в разходната част - констатациите оп РД. При тези допускания, превишението според вещото лице на приходите над разходите е 51 986,33 лв., а в алтернативния вариант превишението е 48 965,10лв. Изтъква се, че сумите в приходната част са доказани с безспорни документи - служебна бележка за трудовите възнаграждения, решение за

разпределение на дивидент, декларация пред НАП, внасяне на окончателен данък, осчетоводяване на банков превод за изплащане на дивидент, банкови преводи и извлечение от имотния регистър за финансовата помощ на К. Г. Г.. Счита за доказано, че Г. Г. е имал възможност да покрие установените разходи, включително покупките с наложен платеж и паричните преводи с И.. За 2018г. липсвали основания за определяне на данъчната основа по особения ред, съответно определените с РА задължения следвало да бъдат отменени. Жалбоподателят не си спомнял за преводите по И. и не познавал посочените лица - за сумата от 2 350лв.

За 2019г. с РА е начислен данък върху установеното превишение на разходите над приходите в размер на 26 231 лв. Позовава се на съпоставката на вещото лице и за приходите през тази година, установеното превишение от 95 997,93 лв. , а в алтернативния вариант - 88 950,09лв., липсвали основания за определянето на данъчната основа по особения ред. През 2020 г., по установеното несъответствие на разходите над приходите в размер на 40 241 лв., също се позовава на заключението на вещото лице - установеното превишение на приходите над разходите с 55 756,36лв., а в алтернативния вариант - 44 266,24лв., липсвали основания за определяне на данъчната основа по особения ред. За 2021г. с РА е установен недостиг в размер на 37 278 лв. При съпоставката между приходите и разходите по заключението на вещото лице, установеното превишение на приходите над разходите е в размер на 18 477,37 лв., а в алтернативния вариант - 3 462,61 лв., също липсвали и основания за прилагането на особения ред за ревизия. Счита, че и през тези години сумите в приходната част били доказани с безспорни документи.

Към жалбата са представени писмени доказателства: декларации от Р. М. Г. и К. А. Г., извлечение от банковата сметка на Р. М. Г. и на К. Г. Г. в У. Б. за 2018г., справка от Агенцията по вписванията. Ангажира и свидетелските показания на К. А. Г. и на Р. М. Г., за да докаже, че в периода 016-2021г. са подпомагали жалбоподателя и са живели в едно домакинство. Допълнително представи и са приети доказателства за трудова ангажираност и правото на пребиваване на К. Г. и пребиваването ѝ в Италия. По тези съображения в жалбата, в писмената защита и в ход по същество, адв. Д. иска от съда да постанови отмяната на РА. В ход по същество адв. Д. претендира разноси.

Ответникът - директор на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - С., чрез юрк. К. оспори жалбата изцяло, в ход по същество претендира неоснователността ѝ и иска от съда да постанови отхвърлянето ѝ. От заключението на вещото лице и свидетелите не се установила различна фактическа обстановка . Претендира присъждане на разноси.

По делото са приети доказателствата по административната преписка, представените с жалбата и допълнително в хода на съдебното производство, изслушани са свидетелските показания на К. Г. и Р. Г., заключение на вещото лице А. по съдебно - икономическа експертиза.

Административен съд София град, като обсъди доказателствата по делото и извърши дължимата проверка съгласно чл.160, ал.2 ДОПК, от фактическа страна прие за установено следното:

По допустимостта на жалбата.

Решението на директора е връчено на лицето 14.02.2023г., а жалбата до съда е от дата 28.02.2023г., с оглед на което е в срок и допустима по чл.156, ал.1 и ал.2 ДОПК.

По издаването на РА от компетентен орган и спазването на изискванията за съдържание и форма и процесуалните правила:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221922000472-020-001 от 02.02.2022 г., връчена по електронен път на 21.02.2022 г., изменена със ЗВР №Р-22221922000471-020-002 от 19.05.2022 г. и №Р-22221922000472-020-003 от 20.06.2022 г. е възложено извършването на ревизия на Г. Г. Г. за установяване на задълженията за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периодите от 01.01.2016 г. до 31.12.2021 г.

Заповедите са издадени от М. С. Х., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С..

Г. Г. Г. е със постоянен адрес в [населено място], [улица], ет.3, ап.4 , адрес по чл.8, ал.1, т.1 ДОПК, което обстоятелство обуславя компетентността на ТД на НАП - С.. Съгласно посочената разпоредба компетентна ТД на НАП относно производствата по този кодекс, ако не е предвидено друго, съгласно т.1 е ТД по постоянният адрес на физическите лица.

Ревизионното производство е допустимо по чл.109, ал.1 ДОПК, предвид, че ЗВР е издадена на 02.02.2022г., а срокът по посочената разпоредба за установяването на задълженията за първия ревизиран период - 2016г., започва да тече считано от 01.01.2018г., предвид на което не са изтекли 5 години до датата на ЗВР.

Ревизията е възложена на инспектори по приходите при ТД на НАП - С. - Х. А. - ръководител на ревизията и М. Х., които за установеното при ревизията са издали Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221922000472-092-001 от 21.09.2022 г., който е връчен по електронен път на 04.10.2022 г. В срока и по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК срещу констатациите на РД не е подадено писмено възражение.

С РД в производство по особения ред, предвиден по чл.122 ДОПК, е направено предложение за установяване на задължения за данък върху годишна данъчна основа по чл.17 ЗДДФЛ за всеки от ревизираните данъчни периоди.

Ревизията приключва с Ревизионен акт №Р-22221922000472-091-001 от 01.12.2022 г., издаден от М. С. Х. - орган, възложил ревизията, и от Х. Н. А., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 08.12.2022 г.

В мотивите на РА са възприети изцяло мотивите на РД, към същите се препраща на основание чл.120, ал.2 ДОПК и съставляват неразделна част от РА. Изложени са и самостоятелни мотиви, потвърждаващи установеното с РД. Съгласно предложението, са установени задължения за данък върху годишна данъчна основа по чл.17 ЗДДФЛ за ревизираните данъчни периоди: за 2016г. - 1169,75лв, за 2017г. - 1734,46лв.; за 2018г. - 1916,37лв., за 2019г. - 2 623,12лв; за 2020г. - 4 123,10лв.; за 2021г. - 583,01лв., и съответните лихви към датата на РА. В РА са изложени мотиви, че по отношение на ревизираното лице са налице основанията по чл.122, ал.1, т.2 ДОПК - данни за укриване приходи или доходи, както и по чл.122, ал.1, т.7 ДОПК - декларираните и/или получените доходи от ревизираното лице не съответстват на имущественото и финансовото състояние за ревизирания период. Посочените основания са приети за установени от ревизиращите, съответно от издателите на РА въз основа на данните за ревизираното лице от всички източници на доходи, източниците на финансиране, както и съпоставка между данните, касаещи имущественото състояние на лицето и извършените от него разходи за периода с

декларираните. В тази връзка било изпратено и Уведомление по чл.124 ДОПК с изх. № Р-22221922000472-113--001/22.06.2022г., връчено на ревизираното лице на дата 23.06.2022г., с което лицето било уведомено, че данъчната основа за облагане с данък върху доходите за ревизираните данъчни периоди, ще бъде определена по реда на чл.122 ДОПК.

В ЗВР и за изменението й, в РД и РА след съдържанието им е посочено, че : „Документът е електронно създаден и подписан, като данни за електронния подпис на издателя са налични в електронния документ. Настоящият документ е издаден чрез ИС „Контрол“ като електронен документ, подписан с електронен подпис от: „, посочени са издателите на документите и номера на сертификата , дата на подписването му.“

На л. 92 от делото документите, издадени от органите по приходите са представени в електронен вид на магнитен носител - СД- R. Същите, са представени и приети по делото като възпроизведени на хартиен носител електронни документи, по реда на чл. 184, ал.1 ГПК, вр. пар.2 на ДР на ДОПК, в това число с данни относно проверката на електронния подпис за валидността на сертификата и за вида на подписа – 805 – 811 – папка приложение 5 от административната преписка. Видно е, че в хода на ревизионното производство актовете на органите по приходите са връчвани електронно, в хода на съдебното производство по реда на същата разпоредба не е направено искане от страна на жалбоподателя да бъдат представени оригиналните електронни документи. Съдът извърши справка на съдържанието на представения СД- R с актовете на органите по приходите, които съдържат и визуализация на екран за проверка на сертификата и за сроковете му на валидност идентични с представените разпечатки на хартиен носител. От вида на подписа StampIT - G. Qualified SA се установява, че е вид квалифициран електронен подпис, с доставчик „Информационно обслужване“ АД - дружество, доставчик на електронни удостоверителни услуги, вписано от Комисията за регулиране на съобщенията в националния доверителен списък доставчици на квалифицирани удостоверителни услуги, съгласно чл. 22 от Регламент (ЕС) № 910/2014 и обявен от комисията на електронен адрес <https://crc.bg/bg/rubriki/560/elektronni-udostoveritelni-uslugi>. Следователно, ЗВР и за изменението й, РД и РА , като подписани с квалифицирани електронни подписи, които съответстват на изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014, съответстват на изискването да съдържат подписи на издателите им.

Изложеното обосновава извод, че издадените актове от органите по приходите в хода на процесното ревизионно производство, на първо място са издадени от местно компетентни органи, и второ, са издадени в съответствие с изискванията за съдържание и форма, съответно за ЗВР – по чл. 113 ДОПК, за РД по чл.117 ДОПК и за РА по чл.120, ал.1 ДОПК.

В РА са изложени мотиви, че по отношение на ревизираното лице са налице основанията по чл.122, ал.1, т.2 ДОПК - данни за укрити приходи или доходи, както и по чл.122, ал.1, т.7 ДОПК - декларирани и/или получените доходи от ревизираното лице не съответстват на имущественото и финансовото състояние за ревизирания период. Посочените основания са приети за установени от ревизиращите, съответно от издателите на РА въз основа на данните за ревизираното лице от всички източници на доходи, източниците на финансиране, както и съпоставка между данните, касаещи имущественото състояние на лицето и извършените от него разходи за периода с декларирани. В тази връзка било изпратено и Уведомление по чл.124 ДОПК с изх.

№ Р-22221922000472-113--001/22.06.2022г., връчено на ревизираното лице на дата 23.06.2022г., с което лицето било уведомено, че данъчната основа за облагане с данък върху доходите за ревизираните данъчни периоди, ще бъде определена по реда на чл.122 ДОПК.

Видно от мотивите на РД, към които се препраща св РА, изводът за установени основания по чл.122, ал.1, т. 2 и т.7 ДОПК е формиран въз основа на данните по връченото ИПДПОЗЛ от 21.02.2021г. на Г. Г. Г. и представените от него писмени обяснения на 22.03.2022г. и копия на документи - за получавани доходи по трудови правоотношение от 2018г. от "Н. Пласт 96 ЕООД, за останалите ревизирани периоди не са декларирани получени приходи. По банковата сметка в Р. получава ежемесечно заплата си от "Нина пласт 96" ЕООД и преводи на обезщетения от НОИ. По информация от "Еконт експрес" ООД и "Изипей" АД относно получени пратки и преводи на територията на страната са получени справки, според които той е получател и изпращач на пратки и преводи до и от физически лица. Справките от "Еконт експрес" ООД и Изипей АД са възпроизведени в мотивите на РД. От същите е видно, че чрез "Еконт експрес" ООД през всички ревизирани периоди Г. Г. е изпращал преводи на парични суми и пратки на физически лица и юридически лица, получил е пратки от физически и юридически лица ,стр. 15 - 19 от РД, лист 63-65 от делото, и през периода 2017 - 2021г. чрез Иипей АД е бил получател и изпращач на парични средства до физически лица , три дружества и Банка ДСК - стр. 19 - 23 РД, л. 65 - 67 от делото. При така установените данни в РД за целите на определяне на данъчната основа е прието, че за да направи посочените преводи, ревизираното лице е разполагало с паричните средства, не са декларирани източници на доходи а през 2016г. е работил само м.01 по трудово правоотношение. С цел изясняване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на Г. Г. е извършена проверка в персонален регистър на НАП за информацията от централизираните бази данни за подавани данъчни декларации за доходи, подлежащи на деклариране по ЗДДФЛ. Установено е, че за ревизирания период лицето не е подавало годишни данъчни декларации /ГДД/ по чл. 50 от ЗДДФЛ. За периода от 01.01.2016 г. до 18.04.2016 г. Г. Г. е бил нает по трудово правоотношение от „КЕЙТ ТРАНС ГЕО“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Установено е, че съгласно данните подадени от дружеството, на лицето са изплатени доходи само за 1 м. 01.2016 г. За периода от м. 02.2018 г. до м. 12.2021 г. Г. Г. е в трудови правоотношения с „НИНА ПЛАСТ 96“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].

Прието е в РА, че ревизиращият екип е взел предвид всички относими

към определянето на данъчната основа по ЗДДФЛ обстоятелства, визирани в чл.122, ал.2 - по т.т.1, 2, 3,4,8, 14 и 16. Що се касае до определянето на данъчната основа в РА е посочено, че ревизираното лице Г. Г. в качеството си на местно физическо лице по смисъла на чл.4 ЗДДФЛ е данъчно задължено лице за доходите от всички източници, придобити през данъчната година, с изключение на доходите, които са необлагаеми по силата на закона. Обсъдени са и изискванията за определяне на данъчната основа по чл.17 ЗДДФЛ - при повече от един източник на доходи, общата годишна данъчна основа представлява сборът от данъчните основи, определени по отделно за всеки източник на доход, намален с предвидените в закона данъчни облекчения, размерът на данъка върху общата годишна данъчна основа, съгласно чл.48 ЗДДФЛ се определя като се умножи с данъчна ставка 10%.

Прието е, че ревизираното лице не е представило информация за наличните парични средства в брой в началото на 2016г., декларирало е, че към 01 януари за всяка от ревизираните години е разполагало с налични около 1000 лв. в брой, съхранявани в дома му., което обстоятелство въз основа на анализ на данните за доходи, е прието за достоверно и съобразено при определянето на данъчната основа. Взети са предвид доходите на лицето от трудови правоотношения. Също са взети предвид началните и крайните салда по банковите му сметки: към 01.01.2016г. 0 лв., към 01.01.2017г. - 0 лв.; към 01.01.2018г. - 0 лв.; към 31.12.2019г. - 0 лв. , към 01.01.2020г. - 1 229,83 лв. и към 31.12.2021г. - 107,53 лв.

В РА са потвърдени изцяло изводите в РД относно съответствието на доходите на лицето и направените разходи за придобитото имущество за периода 2016г. - 2021г., като се касае за разходи за издръжка и живот, за почивки и развлечения, за платени данъци и такси, за предоставен заем и за покупка на недвижим имот в периода 2016 - 2021г. - стр. 4 от РА. За посочените данни се препраща към РД. Следва да се посочи, че през ревизираните данъчни периоди не са установени данни за покупка на недвижим имот от ревизираното лице.

За съответствие на доходите на лицето и направените разходи и придобитото имущество за периода 2016 - 2021г. е изложено, че при съпоставка между имуществото и доходите на лицето, по години е установено превишение на разходите спрямо получените доходи: за 2016г. - превишение в размер на 11 697,52 лв. ; за 2017г. - превишение в размер на 16 494,51 лв., за 2018г. - превишение в размер на 16 813,67 лв.; за 2019г. - превишение в размер на 26 231,36 лв. , за 2020г. - 40 241,57 лв. и за 2021г. - 37 27899лв. Прието е, че за извършените плащания лицето

разполагало с доходи от източници, които не е декларирало по предвидения за целта ред. Предвид, че източник на доходи не е посочен и същият не можело да бъде отнесен към изрично изброени в закона, правилно бил формиран извод, че полученият доход попадал в обхвата на чл.35, т. 6 ЗДДФЛ - доход от всички други източници, който е облагаем. На основание чл.122 ДОПК така установения недостиг на парични средства в посочените размери представлявал данъчна основа за доход от друг приходаизточник, подлежащ на облагане с ДДФЛ и участва при формиране на годишната данъчна основа по чл.17 ЗДДФЛ.

Ревизиращият екип е изискал от лицето декларации на основание чл. 124, ал. 3 ДОПК относно източниците на доходи, приходи и други финансираня за периодите 2016 г. до 2021 г. Изготвено е Уведомление №Р-22221922000472-113-001 от 22.06.2022 г. по чл. 124, ал. 1 от ДОПК, с което лицето е известно, че основата за облагането му с данък по чл. 48 от ЗДДФЛ в размер на 4 737,63 лв., от които внесен 1 009,72 лв. или данък за довносяне в размер на 3 727, 91 лв, който не е внесен и лихви в размер 222,66 лв. Общо установеният с РА данък за довносяне е в размер на 15 294,71 лв., ведно с лихви в размер на 3 744.33 лв.

В декларациите по реда на чл.124, ал.3 ДОПК Г. Г. Г. представени по делото на л. 157, папка приложение 1, и лист 165 - и следващите, папка приложение 2 от делото, нито в писмените обяснения от 22.03.2022г. л. 59 т папка приложение 1 към делото, уточнени с писмени обяснения от 30.06.2022г. - л.124 от папка приложение 1 към делото, за всеки от ревизираните периоди, е декларирано следното:

1)за 2016г. е декларирал следното: има източници на доходи от Г. - майка, в частта данни за семейното положение: живеел със сина си Г. Г. и К. Г. на адрес [населено място], [улица]; в частта за имуществено състояние: притежава недвижим имот от 2009г. - апартамент в [населено място] и магазин в [населено място] пот 2008г., няма наличност на парични средства по банкова сметка, в таблица 9 "получени кредити /заеми е посочил "месечни заеми/помощи от К. Г. общо около 9600лв. В частта за "Направени разходи", таблица 7 Разходи за живот, издръжка обучение, лечение , транспортни, дневни и квартирни разходи при пътуване в страната и чужбина, са посочени разходи за живот в размер на 3 600 лв. и пътуване до Д. - февруари 2016г. - 1500лв.; в част V Реализирани доходи е посочено, помощ от К. Г. - майка - 9 600 лв.

2) за 2017г. е декларирал следното: не са декларираны източници на доходи от трудови и извънтрудови правоотношения; в частта данни за семейното положение: живеел със сина си Г. Г. и К. Г. на адрес [населено място], [улица]; в частта за имуществено състояние:

притежава недвижим имот от 2009г. - апартамент в [населено място] и магазин в [населено място] пот 2008г., няма наличност на парични средства по банкова сметка, в таблица 9 "получени кредити /заеми е посочил "месечни заеми/помощи от К. Г. общо около 9000лв. В частта за "Направени разходи", таблица 7 Разходи за живот, издръжка, (...), са посочени разходи за живот в размер на 3 800 лв.; в част V Реализирани доходи е посочено, помощ от К. Г. - майка - 9 000 лв.

3) за 2018г. е декларирал следното: източник на доходи по трудово правоотношение от Н. пласт 96 ЕООД с адрес [населено място], бул. Житница ; в частта данни за семейното положение: живеел със сина си Г. Г. и К. Г. на адрес [населено място], [улица]; в частта за имуществено състояние: притежава недвижим имот от 2009г. - апартамент в [населено място] и магазин в [населено място] пот 2008г., за наличност на парични средства по банкова сметка - е посочено "не знам", в таблица 9 "получени кредити /заеми в тази декларация няма данни, а в частта за "Направени разходи", таблица 7 Разходи за живот, издръжка, (...), са посочени разходи за живот в размер на 5 000 лв.; в част V Реализирани доходи е посочено, трудово възнаграждение 1000 месечно бруто, К. Г. - майка - 3000 лв.

4) за 2019г. е декларирал следното: източник на доходи по трудово правоотношение от Н. пласт 96 ЕООД с адрес [населено място], бул. Житница ; в частта данни за семейното положение: живеел със сина си Г. Г. и К. Г. на адрес [населено място], [улица]; в частта за имуществено състояние: притежава недвижим имот от 2009г. - апартамент в [населено място] и магазин в [населено място] пот 2008г., за наличност на парични средства по банкова сметка - е посочено "не знам", в таблица 9 "получени кредити /заеми в тази декларация няма данни, а в частта за "Направени разходи", таблица 7 Разходи за живот, издръжка, (...), са посочени разходи за живот в размер на 5 000 лв.; пътуване до Зайчар ноември 2019г. - 100 лв. в част V Реализирани доходи е посочено, трудово възнаграждение 1000 месечно бруто,

5) за 2020г. е декларирал следното: източник на доходи по трудово правоотношение от Н. пласт 96 ЕООД с адрес [населено място], бул. Житница ; в частта данни за семейното положение: живеел със сина си Г. Г. и К. Г. на адрес [населено място], [улица]; в частта за имуществено състояние: притежава недвижим имот от 2009г. - апартамент в [населено място] и магазин в [населено място] пот 2008г., за наличност на парични средства по банкова сметка - е посочено "не знам", в частта за "Направени разходи", таблица 7 Разходи за живот, издръжка, (...), са посочени разходи за живот в размер на 5 000 лв.; пътуване до И.

април 2020г. 200 лв. в част V Реализирани доходи е посочено, трудово възнаграждение 1000 месечно бруто,

б) за 2021г. е декларирал следното: източник на доходи по трудово правоотношение от Н. пласт 96 ЕООД с адрес [населено място], бул. Житница ; в частта данни за семейното положение: живеел със сина си Г. Г. и К. Г. на адрес [населено място], [улица]; в частта за имуществено състояние: притежава недвижим имот от 2009г. - апартамент в [населено място] и магазин в [населено място] пот 2008г., за наличност на парични средства по банкова сметка - е посочено "не знам", в частта за "Направени разходи", таблица 7 Разходи за живот, издръжка, (...), са посочени разходи за живот в размер на 5 000 лв.; пътуване до Н. декември 2021г. - 100 лв., в част V Реализирани доходи е посочено, трудово възнаграждение 1000 месечно бруто.

В писмените обяснения от 22.03.2022г. на л. 59 папка приложение 1 към делото, изрично е посочено, че за периода от януари 2016г. до януари 2018г. няма сключени трудови или граждански договори, доходите му са инцидентни и непостоянни от временно наемане на работа, основните доходи за издръжка са осигурявани от неговата майка К. Г., която от 2008г. и до сега работела в Италия като домашна помощница. Доходи от трудови правоотношения в период 2018- 2021г. получавал с работодател Н. пласт 96 ЕООД, за което са приложени трудов договор и фишове за получено възнаграждение. В обяснението са посочени имотите по декларациите, както и, че за същите имало съдебни спорове, които били висящи. За банковите сметки - се позовава на писмено съгласие на органа да извърши справка. За периода 01.01.2016г. до 31.12.2021г. разполагаемите суми били в незначителен размер, нямал вземания не е придобивал или отчуждавал имущество, не е получавал заеми или кредити, посочил е пътуванията си извън страната - както по декларациите в Н., Зайчар И., не е посочено пътуването до Д.. Разходите за издръжка са в размера на доходите, с които разполага всеки месец, не извършвал разходи за почивки и развлечения.

В писмените обяснения от 30.06.2022г. е дал обяснения за извършените и получени преводи и пратки рез "И. " и Е." , които е обосновал с дейността на "Нина пласт 96" ЕООД, като изрично е посочено, че всички пратки и плащания са за сметка на Н. пласт 96 ЕООД, а не в негово лично качество, тези действия извършвал в качеството си на мениджър екип по трудов договор. Всички плащания чрез Изипей са за авансови плащания на лица, които работели за дружеството, инцидентно били превеждани пари на "децата или на близки роднини" по тяхна молба. Пратките, получавани по Е. са за консумативи и резервни части или на

рекламирани от дружеството такива , чрез същата куриерска фирма е плащана цената на получените стоки. По прокурорска преписка 40/2015г. следвало да внесе парична гаранция в размер на 20 000 лв., сумата получил от Р. Г., с която живеел на съпружески начала. същата получила и дивидент в резултат на дейността на дружеството. След отпадане на необходимостта от паричната гаранция, сумата била преведена обратно, била изтеглена и върната "на заемодателя". За Фондация "Лотос" - посочва, че е била учредена и с това приключила дейността и неговото участие в управителния съвет.

**В писмените обяснения от 30.06.2022г. Г.** е посочил, че членовете на домакинството му са - той и Р. М. Г., с която живее на съпружески начала, нямали сключен граждански брак. За размер и средствата от членовете на домакинството е посочено, че в периода 2016- 2017г. издръжката е изключително в резултат на трудовата дейност на майката К. Г., която от 2008г. работела Република Италия като домашна помощница, изпращала поне по 400 евро по различни хора, връщащи се от Република Италия или по автобусни шофьори, изпълняващи курсове между България и Италия. Не са съставяли разписки между него и майката, при възможност работил на строителни обекти по няколко дни месечно, срещу общо възнаграждение до 200 лв. В началото на всеки ревизиран период разполагал с около 1000 лв . налични, в брой, които съхранявал в дома си. През този период се издържал с около 800 лв. месечно. В периода 2018 - 2021г. издръжката се осигурявал от заплатата си, Р. Г. от работата си като собственик на капитала и управител на "Нина пласт 96 " ЕООД, майката продължавала да изпраща пари в същия размер до 2019г. , месечно се старатели да се издържат с около 1000 - 1200 лв. месечно, парите се осигурявали основно от Р..

Към обясненията от 30.06.2022г. са представени писмени доказателства за работата на майката в Италия - на чужд език, пред съда представени в превод на български език, съгласно задължението по чл.14, ал.3 АПК и чл.85 ГПК, приложими субсидиарно съгласно пар.2 ДР на ДОПК. Представени са доказателства за дружеството - таблици за сключени договори с физически лица; Протокол от дата 01.02.2019г.за решение на едноличния собственик на капитала на Н. пласт 96 ЕООД, с която е разпределена печалба в размер на 42 100 лв. - от печалбата за 2018г. , след удържан данък 5 %, чистата сума за получаване е в размер на 39 995,00лв. Представено е извлечение от сметка от Р. банк България, от която на 28.02.2019г. е извършен превод към бюджета в размер на 20 000,00лв. Представено е извлечение от сметка в Банка ДСК за извършени транзакции в полза на Р. М. Г. на 18.02.2019г. - дивидент в

размер на 40 000лв. и за други плащания, сред които заплата на Р. Г. в размер на 853,58 лв. на 20.02.2019г., заплата на Г. Г. Г. на същата дата в размер на 647,96лв. за заплати и на други лица, за изтеглени суми.

За пътуванията в чужбина, са представени отделни писмени обяснения от 05.07.2022г., преминаването през различните ГКПП, са отразявани с печати в паспортите, не притежавал разходо-оправдателни документи, за пътуване, храна и др. в почти всички пътувания разходите са минимални.

### **По спазването на процесуалните изисквания при издаването на РА:**

Видно от данните по делото Уведомление по чл.124 ДОПК с изх. № Р-22221922000472-113--001/22.06.2022г. е връчено в рамките на срока на ревизията по чл.114 ДОПК, - до 21.07.2022г. След тази дата обаче са постъпили писмени доказателства по изпратени искания от ревизиращите органи по приходи. Така на видно от Протокол за насрещна проверка от дата 19.08.2022г., на стр.182 от папка приложение 2 към делото, след срока на ревизията е извършена насрещна проверка на „Нина пласт 96“ ЕООД, тъй като видно от протокола, описаните в него процесуални действия са извършени от 11.07.2022г. до 18.08.2022г. ИПДПОЗЛ до последното дружество е изготвено на дата 11.07.2022г. - л.184 от папка приложение 2 към делото и е връчено електронно на 12.07.2022г. на дружеството. От последното са представени електронно документи – л. 187 - 221 от папка приложение 2 към делото, като в РД е посочено, че по електронен път на 19.07.2022г. са постъпили писмени документи по искането и са обсъдени на стр. 27 и 28 от РД. Установеното с ПНП формално не е споменато в мотивите на РД, но е видно, че съдържанието му е възпроизведено изцяло в мотивите на РД, с изключение на посоченото в ПНП, че документи от дружеството са събрани на 19.07.2022г., 20.07.2022г. и 27.07.2022г., т.е. след срока на ревизията. В протокола е направена и констатация, че в приложените към искането справки Е. и И. не е попълнена изисканата информация. Също е посочено, че за 2018г. не са представени протоколите, във връзка с които е станало разпределението на дивиденда, от справките не ставало ясно в полза на кого са разпределени суми. За 2019г.е направен извод, че документи за изплатени суми от разпределения дивидент не са предоставени, поради което не можело да се установи датата и начина на плащане и лицето, което ги е получило. Цитирани са писмените обяснения и проверените документи – счетоводни регистри, писмени обяснения и трудов договор. Цитирани са придружителни писма за представянето на счетоводните документи от „Нина пласт 96“ ЕООД и приложени към протокола от дати 19, 20 и 27 юли 2022г.

Установеното при насрещната проверка на „Нина пласт 96“ ЕООД,

обективирано в ПНП № П-2222022120552-1412-001/19.08.2022г. и събраните доказателства при проверката, съставляват процесуално действие по събирането на доказателства след срока за приключване на ревизията – определен до д 21.07.2022г. със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия № РІ22221922000472-020-003/20.06.2022г. Процесуалното действие е извършено при допуснато нарушение на процесуалните правила – сроковете по чл.114 ДОПК и не следва да бъде ценено като доказателство, обосновало изводите на ревизиращите органи, но доколкото са приети в хода на съдебното производство и неоспорени от страна на жалбоподателя, съдът следва да ги обсъди.

Доколкото на ревизираното лице е изпратено **Уведомление по чл.124 ДОПК с изх. № Р-22221922000472-113--001/22.06.2022г.**, връчено на ревизираното лице, то формално е спазена процедурата за облагане по особения ред на чл.122 ДОПК.

Изводите в уведомлението са формирани въз основа на писмените обяснения от дата 22.03.2022г. от ревизираното лице, по връченото му ИПДПОЗЛ от дата 21.02.2022г. Направен е извод, че лицето е получавало доходи от трудови правоотношения от Н. пласт 96 ЕООД от 2018г., а за останалите периоди няма декларираните получени доходи. Посочени са данни за постъпленията по банковите сметки на лицето – от заплата, преводи от обезщетения от НОИ и платени суми от специализираната прокуратура в размер на 20 000 лв. през 2019г. Посочена е получена информация от И. и Е. Е. - за получени и изпращани пратки и преводи на територията на страната от Г. Г. до и от физически и юридически лица. Уведомлението не съдържа конкретни данни за факти и обстоятелства.

Посочено е, че при извършен анализ на събраните до момента документи се установило, че „са налице данни за укрити доходи и несъответствие между декларираните от лицето доходи и направените разходи и придобито имущество за период 2016 – 2021г., от което и извод, че са налице основанията по чл. 122 , ал.1, т.2 и т.7 ДОПК. Посочено е, че данъкът върху годишна данъчна основа по чл.17 ЗДДФЛ за периода 01.01.2016 – 31.12.2021г. ще бъде определена по реда на чл. 122- 124 ДОПК.

Няма конкретни данни за размера на недекларираните доходи или данъчната основа. Що се касае до посоченото за придобито имущество, то няма данни за придобити недвижими имоти през ревизирания период.

Що се касае до основанията, въз основа на които органите по приходите са формирали изводи, че са налице основанията по чл.122, т.2 и т.7 ДОПК, в мотивите на РД, съответно и в РА, е посочено следното:

1. Като „Други разходи“ в РД са квалифицирани данни за изпратени

преводи, изпратени и получени пратки по данни от „Еконт експрес“ ЕООД, описани подробно на стр. 15 – 18 РД, за направени и получени преводи към и от физически и юридически лица по данни от „ИЗИПЕЙ“ АД. По делото се съдържат електронни таблици от „Еконт експрес“ ЕООД за парични преводи, изпратени и получени пратки и „електронни изявления“ съдържащи подпис на клиент, в които не се съдържат данни за вида на пратката, нито за основанието за плащането, като е видно, че данните за лицето са генерирани по съвпадащи имена и мобилен номер. Данните от „ИЗИПЕЙ“ АД са генерирани по ЕГН на жалбоподателя, освен в табличен вид са представени и разписки, съдържащи данни за операцията и подписи. Макар и в някои от документите – товарителници например на л. 562 от делото, да се съдържат данни за изпращач Г. Г. Г., и получател – Г. Г., както и имената на дружеството „Н. пласт“, от ревизиращите органи е прието за недоказана връзка с дейността на дружеството.

2. С цел установяването на основанието за направените и получени преводи от Г. Г. Г., са извършени насрещни проверки към посочените в справките физически лица : А. М. А. (лицето не е намерено на известните адреси); К. С. С. (искането е връчено лично на лицето, но същото не е предоставило информация) ; В. М. И. (представило писмени обяснения, преценени като частични и неконкретизирани – декларирало, че в периода 2016-2021г. получило от Г. Г. Г. конкретни суми за извършени СМР дейности през 2020г. на обект в [населено място], нямало сключен договор и не съхранявал платежни документи, не е връщал на ревизираното лице суми, тъй като били платени за извършена услуга); Р. Й. К. (искането не е връчено, не са представени документи); С. М. А. (искането е прието за връчено по реда на чл.32 ДОПК, няма представени документи); В. Г. Т. (представил писмено обяснение, че е получавал суми от Г. Г., които са използвани за материали за обекти и отчетени с фактури към него, като лицето представило 13 бр. разписки за получени парични средства, органите са констатирани, че няма отразявани основания за преводите); на Я. М. М. (дал обяснения че за периода 2016 – 2021г. е получавал парични суми за ремонт на МПС в базата на фирма Н. пласт 96 в [населено място], сумите получавал чрез Е. експрес, не пази документи и не знае точно размера им, няма спомен да е подписвал договор); Ц. Х. Г. (е представил обяснения и две разписки от И. – за 1770 и 382 лв.); И. И. Н. (декларирал, че не е получавал парични суми за периода 2016-2021г. от Г. Г., не познавал лицето и не е извършвал плащания към него, не притежавал документи, които да представи). Всички изявления на проверените лица, в това число за получени преводи за конкретни

услуги са преценени от органите по приходите като недоказващи относими факти в полза на жалбоподателя.

3. Във връзка с представените по ИПДПОЗЛ от 02.06.2022г. – документи и писмени обяснения от Г. Г. Г., е извършена насрещна проверка на Н. ПЛАСТ 96 ЕООД, данните за дружеството, приети за установени са посочени на стр. 26 от РД: - дружеството е регистрирано в ТР през 2014г., а от 2016г. е с регистрация по ЗДДС. От постъпили от дружеството документи и писмени обяснения е прието за установено формиран изводи относно следното:

- Г. Г. е в трудови правоотношения с дружеството от 21.02.2018г., за периода на проверката не са му предоставяни средства във формата на служебен аванс, при необходимост като служител във фирмата е приемал и изпращал куриерски пратки.

- В РД само е споменато, че от дружеството са представени аналитични регистри на "ГРОМА ХОЛД" ЕООД, "ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА" АД, "ОНТРЕЙД 7" ЕООД, "ТОДОРОВ МАШ ГРУП" ЕООД, "СЕМЕРИНА" ООД, "АГРОМАХ РОУДА" ЕООД, "БУЛ СТРОЙ ГРУП ИГ" ЕООД, "ЕКОНТ ЕКСПРЕС" ООД, "КАБЕЛКОМЕРС" ООД, "МЕДИИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, "ОЙЛИ" ООД, "ПОЛИХРОН" ЕООД, "РОТЕНБЕРГЕР БЪЛГАРИЯ" ЕООД, "САНРОК ПЛЮС" ООД, "СК ДАНИКА ЛОМ" ЕООД, "С-МАШИНИ" ЕООД и "ХЕР -1" ЕООД, но не са обсъждани конкретни данни от тези регистри.

- Представен бил аналитичен регистър за сметка 493/2 Дивиденди през 2018г. – за начислен дивидент в размер на 24 000, лв. начислен данък 1200,лв. и изплатена сума 22 800,00лв. и за периода 2019г. – съгласно който е начислен дивидент в размер на 42 100,00лв. , начислен е данък и изплатена сума в размер на 40 000 лв. Документи за изплатени суми не били предоставени.

- По изложените мотиви е прието за установено, че“ представените писмени обяснения и документи от Г. Г. Г. и Н. Пласт не доказвали по категоричен начин, че извършените плащания от лицето са за сметка на дружеството, не можело да се направи връзка между дейността на Н. пласт и плащанията и преводите от Г. Г., работел в дружеството едва от м. 02.2018г.

4. При анализа до тук, за направените преводи към физически и юридически лица е прието следното:

4.1. За преводите от И. е посочено на стр. 28 от РД следното: видно било от представените документи, че Г. Г. е правил преводи в полза на физически и юридически лица , в хода на ревизията не били представени документи, доказващи основанието за направените преводи, не били

представени доказателства, тези преводи да са свързани с дейността на Н. пласт.

Изрично е посочен и следният извод: За целите на ревизията се приема, че е налице документално доказан превод на суми към трети лица и Г. Г. е разполагал с тези суми за да направи паричните преводи.“ Взети били предвид и преводите, направени към децата на лицето – К. Г. Г. и Г. Г. Г., - при съпоставката на доходите и разходите на лицето, тъй като е следвало да разполага с тези средства. Формиран е краен извод, че Г. Г. е „разполагал“ със сумите, които е превел към трети лица, направените преводи се включвали като други разходи при съпоставката на доходите и разходите на лицето: за 2017г. – 5 665,00лв.; за 2018г. – 11 702,00лв. ; за 2019г. – 21 736,36лв. ; за 2020г. – 33542,15лв. и за 2021г. – 30 549,90лв.

4.2.относно направени преводи и изплатени и получени пратки чрез Е. експрес ЕООД от представените документи било видно, че са превеждани различни суми с получатели физически и юридически лица, не били представени документи, доказващи основанието на направените преводи и тези преводи да са свързани с дейността на Н. пласт. Също е прието, че лицето е разполагало със средствата, които е превело към трети лица, като други разходи през ревизираните периоди са включени стойностите на направените преводи и платените такси за тях, които били за сметка на изпращача. – таблица на л. 29 от РД, според която по години са обобщени сумите за за 2017г. са в размер на 2 450 лв.; за 2018г. – 4 234,20 лв.; за 2019г. – 1754,80лв.; за 2020г. – 1843,30лв.

4.3. Относно получените пратки с наложен платеж от Е. Е., в таблица на стр. 31 от РД, л. 71 от делото, са посочени конкретни получени вещи и платената сума, които суми по години общо са: за 2016г. – 222,58лв.; за 2017г. – 961,29 лв. ; за 2018г. – 951,96лв.; за 2020г. – 4 631,72 лв. и за 2021г. – 3 233,75лв. В таблицата е посочено, че ревизираното лице е получило пратки с наложен платеж чрез Е. Е., от което се приема, че е заплатило посочените в справките суми за стойността на пратката и за нейната доставка , платените суми се включвали като други разходи при съпоставката на доходите и разходите за съответните периоди. В тази таблица фигурират вещи като „инструменти, гедоре, 5 бр. столове, лак, части, само количество 1 на стойност 52, 36 лв. от ХЕР -1 ЕООД, от физическо лице – Ъглошлайф, кабел, вибратор за бетон, мотор, комплект инструменти, трансформатор, лазер протектор за светлинно шоу, части и машини, детски спортен елек 2 бр. камери, хидравлична бутилка, 2хГеъиш Шдхсъ, „none“ на стойност 0,16лв. масажиращ стол, мачта и ролкя проводник, масло, марщкуч за компресор - 2, ел. материали, ръчен текаламит, техника, инструменти, маратонки, стълба, обувки, велпапае,

крепежи, диференциал, фулорез, зъбни колела, семеринги, вилка. Видно обаче от представените от Е. доказателства – електронни изявления, в същите няма споменати конкретни вещи, предмет на куриерската услуга. Неясно от какъв документ от куриерската фирма, съдържащ подпис на ревизираното лице като получател на посочените стоки, е направено заключение, че същите са получени именно от него.

5. В таблица на л. 72 и 73 от делото – по т.3.7 от РД, органите по приходите са описали „извършени покупки“ от лицето, установени от информационната система на НАП, като се касае за фактури от ВиК, Ч. разпределение, и по една фактура от Автокомерсиал България и многопрофилна болница на стойност 300 и 50 лв. Според посоченото в първи абзац на стр.34 от РД, тези фактури не били взети предвид при съпоставката на постъпленията и , тези фактури не са взети предвид при съпоставката на разходите на лицето за ревизираните периоди. Въпреки това, на същата страница по т.3.10 и посочено, че е изпратена справка на Електрохолд Продажби и са посочени суми за ревизираните периоди за имотите в [населено място], [улица] и в [населено място], [улица] и за обект нв [населено място], [улица]. Съгласно приложени справки, суми в следните размери участват в разходите: за 2016г. – 5 387,69 лв.; за 2017г. – 4 212,21лв.; за 2018г. – 4726,17 лв.; за 2019г. – 4298,01 лв. ; за 2020г. – 3859,73 лв. и за 2021г. – 6 113,36лв. Видно от таблиците в РД за определяне дна годишната данъчна основа, посочените суми участват в цялост, в мотивите на РД не е направено разграничение и взето предвид, че в имот в [населено място], на [улица] ревизираното лице е декларирало, че живее в едно домакинство и с други лица.

6. Що се касае до формирането на данъчната основа, както в РД, идентично възприето и в РА, макар да не са оспорили или приели за недостоверни декларираните данни, че през 2016 – 2017г., тъй като е останал без работа, издръжката на домакинството основно е от майката – К. Г., която от 2008г. работела в Италия като домашна помощница. Документи за договори и пребиваване са представени още в хода на ревизионното производство – на италиански език, а пред съда - в заверен превод на български език, съгласно чл. 14, ал. 3 АПК. Въпреки това, доходи от майката, декларирани от ревизираното лице не са взети предвид.

7. Що се касае до установяванията за имуществото на ревизираното лице, след извършени справки и изискани данни от трети лица, в хода на ревизията не е установено ревизираното лице да е придобило движимо или недвижимо имущество, ценности, акции и дялове в търговски

дружества или други материални вещи, също не е установено друго от участието му в управителния съвет на Фондация Лотос.

8. В хода на съдебното производство въз основа на представените към жалбата и по делото доказателства, беше изслушана съдебно-икономическа експертиза, вещото лице А. по същата отговори и на въпроса за доходите на Р. Г., като въз основа на направените изводи, оспорени и съответни на доказателствата, обсъдени и от съда, следва да се приеме за доказано, е през 2019 г. (на 18.02.2019г.) е получила 40 000,00лв. дивидент от Н. Пласт 96 ЕООД, а от транзакция на 27.12.2018г. - 22 800лв. от същото дружество. Вещото лице е установило, че посочените суми съответстват на счетоводните отразявания по сметка 493 „Разчети със собственика“, подсметка 493/2 Дивиденди в кореспонденция със сметка 122 Печалби и загуби от минали години.

Въз основа на посочените установявания на вещото лице, неоспорено от страните, се приема, че Р. Г. действително е получила дивиденди в размер на 22800лв. н 27.12.2018г. и в размер на 40 000лв. на дата 18.02.2019г. Във връзка с посочените установявания от вещото лице както и твърденията за дейността на дружеството Н. Пласт 96 ЕООД, съдът извърши служебно справка в Търговския регистър, по партидата на дружеството, като установи, че са оповестени финансови счетоводни отчети, от които е видно, че съгласно отчета за приходите и разходите за 2018г. дружеството е реализирало финансов резултат печалба в размер на 206 х.лв. , в това число след разходи за данъци в размер на 23 х. лв.

За опровергаване на възприетата данъчна основа – предоставяни средства от майката К. Г. и за доходи на Р. Г., пред съда са изслушани свидетелските им показания. Свидетелката Р. М. Г. заяви пред съда, че живее на семейни начала с Г., в едно домакинство и на адрес [улица] в [населено място], от 30 години, имат две общи деца, момче и момиче, които живеели отделно, имали си семейства. Р. Г. е управител на дружеството „Нина пласт 96“ ЕООД, за което получавала доходи, документално оформени, и по банков път – по 900 лв. месечно. Други доходи получавала от нейната „свекърва“, майката на Г., живеели заедно, дъщерята също помогнала два пъти с парични суми – за фирмата. Тъй като са подизпълнители, фирмата е строителна, когато се забавели плащанията, пращали пари на работниците по И., също за техниката, която пазарували – по И. по С. се разплащали. Тя давала пари на Г. от дружеството да изпраща по куриери на работниците заплати, той работел в дружеството в периода 2016-2021г., в този период имали по-големи печалби, които използвали за фирмата. За адреса в [населено място] на ул.

Т., свидетелката заяви, че не знае нищо, този адрес бил квартира.

По твърденията на Р. Г. за плащания към работници чрез куриерски фирми - при забавено плащане за строителния обект, очевидно се касае за суми, които към момента на плащането им не са оформени като възнаграждения срещу престиран труд или услуга. По този въпрос в таблицата в РД с посочени имената на физически лица, на които ревизираното лице е изпращало суми чрез И., но при съпоставката им с данните за наетите (справки за наети по граждански и трудови договори) от Н. пласт 96 се установява, че лицата Х. Б., В. Г., Д. С., С. М., К. митриков, Я. М., А. А., В. И., И. Б., Р. К., Х. Г., С. С., З. Д., В. Т. са имали правоотношения с дружеството. В справките от дружеството са посчени и други наети лица – А. А., който очевидно е част от семейството на дъщерята, с която са продали имот, и Г. - син на Г..

При данните изнесени в свидетелските показания на Р.Г. и за наетите лица в дружеството, съдът намира за недоказана тезата на органите по приходите, че изпратените суми от Г. на посочените и други лица, касаят негов личен разход, еквивалентен на получен от него „друг доход“.

Майката К. Г. заяви пред съда, че работи в Италия, вземала хубава заплата. През 2015г. била оперирана в България и след това заминала отново в Италия. В периода 2016 – 2018г. – помагала на Г., в този период му давала по 400 лв., понякога и повече. Имала и дъщеря в Германия. Когато пребивава в България, свидетелката живеела при Г..

Що се касае до представените пред съда в превод документи за трудова заетост на майката К. Г., се установява, че на л. 177 се съдържа издаден от италианските власти през 2013г. идентификационен документ, с договор от дата 29.07.2019г., същата е наета на домашна работа, в който е посочено, че във всеки случай месечната заплата е 700 евро на месец, от същата дата е представена и документ - деклариране на трудово правоотношение за домашен труд, документ- промяна на трудово правоотношение за домашен труд, от същата дата, писмо за назначаване на работа, съгласно което наемането започва от 11.02.2013г., посочено е, че работничката ще живее при работодателя си на [улица] в [населено място], провинция Н., а работата включва полагане на грижи за възрастен човек, приета е да живее в семейството от 11.02.2013г. при определени в писмото условия, заплата е определена на 811,45 евро бруто преди социално осигурителните удръжки, изрично е посочено, че освен възнаграждение, е допусната в дома на работодателя си, като ще има право на храна и нощувка, а при краткотрайни заболявания – и на медицинска грижа и помощ, а що се отнася до настаняването, ще бъде

запазена стая , която да обитава, ще има достъп до всички помещения в къщата, има право на отпуск. Писмото е от дата 08.02.2012г. Видно от данните за адресите, документът за самоличност, на л.177, от делото , е с адреса по договора от 2013г. Предвид изложеното, съдът приема, че К. Г. е имала заетост в периода 2016- 2019г. по първия представен договор, след което има данни за едномесечен договор за заетост от същия характер, а с договора от юли 2019г. е променено мястото и адресът на работа. При тези данни за възнаграждението, както и, че Кевя Г. няма разходи за издръжка, тъщата действително е имала възможност да подпоматга сина си както с 400 лв. така и с 400 евро месечно, още повече, че тя живее в едно домакинство с Г. и Р. в България.

Правна преценка на съда по първият спорен въпрос - налице ли са основанията по чл.122, ал.1, т.2 и т.7 ДОПК за ревизия по особения ред Фактическите констатации при ревизията, проведена по реда на чл. 122 ДОПК се ползват с презумпцията за вярност, само когато са подкрепени със събраните доказателства. Да се приемат за доказани факти само по предположение, е недопустимо и не съответства нито на целта на производството, нито на елементите по чл. 123, ал. 1 вр. чл.122, ал.1 от ДОПК, които обуславят ревизията по особения ред.

Именно на предположението за данни за извършени разходи със собствени разполагаеми средства, съответни на облагаеми доходи на ревизираното лице, се основава изводът в уведомлението за основания по чл.122, ал.1, т.2 ДОПК. Видно от съдържанието на уведомлението, в същото не е обсъдено, съответно не е установяван нито един от елементите по чл.123, ал.1 ДОПК. Изводът за недекларирани доходи и за несъответствие на имущественото състояние на ревизираното лице в случая е направен без да са установени конкретни данни (нито в уведомлението, нито в РД и впоследствие в РА, в това число и в решението на ответника) за доходите на Р. Г., с която Г. Г. живее на съпругески начала през целия ревизиран период, което обстоятелство е заявено още с писмените обяснения от ревизираното лице преди датата на уведомлението. Единствено е формиран извод, че няма данни за изплатен дивидент, като не е установявана трудовата им заетост, получавано месечно възнаграждение, в съответствие с изискването по чл.123, ал.1, т.2 ДОПК. Съгласно тази разпоредба, до доказване на противното се счита, че е налице подлежаща на облагане с данъци печалба или доход, когато: „2. направените разходи от лицето и от свързаните с него лица по § 1, т. 3, буква "а" от допълнителните разпоредби явно и съществено превишават размера на декларираните получени средства.“.

Кръгът на свързаните лица по смисъла на чл.123, ал.1, т.2 ДОПК следва да се определят от дефиницията на това понятие по пар.1, т.3, б. а) от ДР на ДОПК за "Свързани лица"( „а) съпрузите, роднините по права линия, по съребрена - до трета степен включително; и роднините по сватовство - до втора степен включително, а за целите на чл. 123, ал.1, т. 2 - когато са включени в общо домакинство;) но и от дефиницията на понятието по т.2 от същия параграф за "Домакинство" ( включва съпрузите, лицата, живеещи във фактическо съпружеско съжителство, както и техните деца и роднини, ако живеят при тях), към което препраща пар.1, т.3, б. а) от ДР на ДОПК. Следователно, за целите на чл.123, ал.1, т.2 ДОПК, следва да се вземат предвид разходите на лицето и свързаните с него лица, които живеят в едно домакинство, каквито са и лицата, живеещи във фактическо брачно съжителство. Макар и тези лица да не са изрично посочени в понятието за свързани лица пар.1, т.3, б. а) от ДР на ДОПК, то фактическото им положение е идентично със съпрузите, живеещи в едно домакинство. Този извод съответства в пълнота и на смисъла и съдържанието на предвиденото по чл.123, ал.1, т.2 ДОПК, да бъдат взети предвид направените разходи от лицето и от свързаните с него лица, живеещи в едно домакинство.

В случая е признато още в мотивите на РД, че Г. Г. и Р. Г. живеят във фактическо съпружеско съжителство, като имат и две деца К. и Г. Г.. Настоящият съдебен състав счита, че е следвало да бъдат съобразени данни за доходите и разходите на Р. Г. на основание чл.123, ал.1, т.2 ДОПК още при преценката за извършване на ревизията по особения ред на чл.122 ДОПК, т.е. още при връчването на уведомлението по чл.124 ДОПК и което не е направено. Аргумент за този извод е и изискването, при определяне основата за облагане с данъци по тези ред, съгласно чл.122, ал.2, т.16 ДОПК органите по приходите да вземат предвид и други доказателства, които могат да послужат за определяне на основата. В този смисъл е формирана и съдебна практика – например решение № 14658/07.11.2013 г. по адм. д. № 2815/2013 г. на ВАС, решение № 1941 от 23.02.2015 г. по адм. д. № 15701/2014 г., VIII отд. на ВАС.

В съдебното производство по оспорване на ревизионния акт, доказателствената тежест е на решаващия орган - страна по делото съгласно чл. 159, ал. 2 ДОПК и не е изпълнена. В хода на ревизията и пред съда не са събрани по надлежния процесуален ред доказателствени средства, които да установява предположението на органите по приходите, че ревизираното лице е получило доходи от каквато и да е облагаема за физическите лица дейност – за продажби на стоки или услуги, получени доходи от наеми. Всички разходи, установени по

данните от Е. Е. и И., са приравнени на доход на лицето – други доходи, в това число и получените суми, което не се доказва, предвид данните за заетите по трудови и граждански правоотношения в Н. пласт 96, които потвърждават, че лицата, на които са изпращани парични суми – с изпращач ревизираното лице, са имали правоотношения с дружеството. Така в писмото от Е. Е. на л. 420, папка приложение 3 от делото е посочено, че се изпраща информация за всички изпратени и получени пратки за периода на проверката, информация за всички изпратени чрез пощенския сервиз услуги за периода на проверката, получени наложени платежи не фигурират, получени парични преводи не фигурират, снимки на документи, показващи изплащането в брой, не фигурират, договорености – не фигурират. В писмото се съдържат и писмени обяснения съгласно чл.57 ДОПК: „Проверката се извършва въз основа на информацията в базата данни на Е. Е. ООД. Възможно е да има съвпадение с други лица, притежаващи същите имена, поради което не можем да твърдим със сигурност, че за всяка позиция от справката стои пратка от /за проверяваното от вас лице. По натам в писмото се съдържа описание на куриерските услуги. С второ искане до Е. Е. – л. 422 от приложение 3 към делото, е направено искане за всички извършени услуги по справката към първото писмо да бъдат представени документи, удостоверяващи основанията за изпратените и получените от лицето пратки, изпратените и получените парични преводи, в това число товарителници, разходни касови ордери и ПКО, и др. документи. С писмо от 30.06.2022г. е отговорено, че са приложени снимки на документи, показващи изпращане и получаване на пратки.Посочени са идентични обяснения по чл.57 ДОПК – л. 425 от приложението. Към писмото са представени електронни изявления, част от тях съдържащи подписи на клиент – л. 426 , които продължават в папка приложение 4 от делото до лист 673 от папка приложение 5 към делото. В посочените електронни изявления се съдържат имена на различни лица от цялата територия на страната, в това число на лица с първо име Г., но без съвпадащи останали имена. В някои електронни изявления няма никаква връзка дори с лице на име Г., или е посочено само Г. Г., Г. Г. и различни населени места на територията на страната, в това число и до офис Л. Х. А. или на друг адрес в [населено място], от л. 426 -461 от делото. Също са включени и членове на семейството – Г. Г. Г. – син, К. Г. Г. (К. Г.) – дъщеря и А. А. / А. М. А., за които предвид данните от Агенцията по вписванията, че са продали съсобствен имот, следва да се приеме, че се касае за взаимоотношения между близки роднини, а не за пратки, придобиване на имущество и получени суми и доходи от

дейност, подлежаща на облагане – като дейност по занятие или доходи от продажба на имущество за жалбоподателя. Също не може да се приеме, че пратките от адв. А. Б. Д., могат да имат такъв характер.

Що се касае до пратките, то от посоченото в изявленията за вида им - мини плик, среден плик или картонен плик, не може да се направи безспорен извод за придобиване на имущество, доколкото житейски такава пратка може да се свърже и с размяна на документи, като е видно, че дори и такива пратки са взети предвид.

Що се касае до получени пратки от фирма ОНТРЕЙД, 7 ЕООД, С. А., Професионални машини ЕООД то се касае за предадени пратки по списък, в които е посочено лице с имена Г. Г. до офис Л. Х. А. – л. 445 от делото, Идентично са оформени пратки от Б. Н. К. и с посочен телефон – л. 467 от делото, а получените пратки от фирма Т. маш са оформени с получател Г. Г. от С. до К. (л.458, 460 от делото). Идентично и от Кабел комерс - л. 426 от делото.

Що се касае до изпратените пратки от жалбоподателя до юридически лица, то например по електронното изявление на л. 498 от делото Г. Г. Г. с конкретен телефон, е изпратил пратка в мини плик до Европейски пътища АД без обявена стойност или наложен платеж. Тези обстоятелства сами по себе си не могат да обосновават извод за относимост към доходи и каквато и да е икономическа дейност, свързана с доходи.

Що се касае до посоченото в електронните изявления за предадени суми и пратки, то видно от такова на л. 500 от делото, с получател Б. К., няма конкретни данни за суми, освен сумата на куриерската услуга в размер на 5,74лв. Също в Електронното изявление на л. 511 от делото, от 01.10.202г. съдържа данни само за сумата на куриерската услуга, а за вида на пратката е посочено – картонен плик – също няма данни за каква доставка става въпрос, нито може да се направи извод, за доход.

Що се касае до данните изпратени пратки до Г. Г. Г. през 2021г. – л. 530 от делото от Д. до офис Л. без други данни, на л. 530 от делото е с наложен платеж от 850 лв. изпратена от фирма Трактор парт Ц ЕООД пред 2021г.от \Н. Д. Н. – през 2021г. – л. 4514 – наложен платеж - НП 600 лв., от Г. Г. Г. до О. ЕООД – пратка с НП – 159 лв. – л. 575 от делото, до Кабел комерс ООД – с НП 224,38 лв. – л. 576 от делото. И с НП – 25. 53 лв. – л. 577 от делото до Т. Т. ЕООД – 29,80лв. л. 578 от делото и до И. ЕООД – л. 29,90 от делото.

Що се касае до изпращани парични преводи чрез И., до конкретни то се касае за суми, за които не може да се посочи, че са в значителен размер – от порядъка на 40, 80, 100,170, 200, 250, 400 .. 500, 780, 800 до 1500 лв. Изпращани са суми и на членове на семейството, които са взети

предвид. В справката от И. лицата са идентифицирани с лични данни, като следва да се приеме, че сумите действително са изпратени и получени. Справката касае 5 годишен период – от 01.05.2017г. Така сумарно на физически лица, и членове на семейството през 2017г. са изпратени 5 665,00лв. от които на Г. Г. Г. – 1700 лв. Документите от И. представляват копия на документи за изплащане на суми, но следва да се отбележи като съществено обстоятелството, че с изключение на л. 792 от папка приложение 5 към делото, - за сумата от 2 989,10 лв. наредени на 29.11.2020г., е представена в незаверено копие декларация от Г. Г., че са наредени негови собствени средства. Също видно от разписката на л. 789 от делото от дата 30.08.2021г., е посочена проформа фактура и плащане от Н. пласт 6 ЕООД а получател е търговско дружество С-Машини ЕООД, сумата е в размер на 177,60 лв. Също видно от разписка от 21.08.2021г. на А. А., който е в трудови правоотношения с дружеството, от Г. Г. са му изпратени 1938,20лв. – л. 790 от делото, очевидно сумата касае конкретно плащане, различно от лични цели, като няма декларация от изпращача, че се касае за негови собствени средства Тези обстоятелства, подкрепят свидетелските показания и твърденията на ревизираното лице, че са му предоставяни средства от дружеството Н. пласт 6 ЕООД за плащане към негови контрагенти и наети лица. Обстоятелството, че документално не са оформени средства като служебни аванси на Г. Г. не доказва изводът на органите по приходите, че се касае за плащания със собствени средства и приходи.

Освен горното, поради непредставянето им в годен за това вид – в заверено копие или в оригинал, доказателствата от третите лица е невъзможно да бъдат преценявани по реда на чл.180 ГПК. От своя страна невъзможността за преценка на доказателствата има за последица несъобразяването им при формиране на фактическите и правни изводи по равния спор.

Съгласно чл. 124, ал. 2 от ДОПК в производството по обжалване на ревизионен акт при извършена ревизия по чл. 122 от ДОПК, фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 от ДОПК не е подкрепено от доказателства по делото. Основанието за прилагане на особения ред следва да бъде доказано от органите по приходите при условията на пълно доказване. Предположението, вероятността да са правени разходи със собствени средства, (в това число за плащания за домакинството, не съставлява доказателство за данни за укрити приходи и несъответствие на имуществото с доходите, особено при съществуване като основание по чл. 122, ал. 1, т. 2 и т.7 от ДОПК за провеждане на

ревизията по особения ред. Възникването на данъчно задължение предполага реализиран доход от физическото лице, който да е с източник, подлежащ на облагане по ЗДДФЛ, приравняването на разходите за домакинството и за „семейната фирма“ в случая не обуславя извод „за други източници“ на доходи, доколкото не се доказва дейност на Г. Г. Г. в личното му качество - като насрещна престация за изпратени /получени стоки и суми, нито се доказва несъразмерно високи разходи за лично имущество на него и домакинството му.

По делото не са налице достатъчно годни и относими доказателства, обосноваващи твърденията на данъчните органи. Всички обсъдени факти и обстоятелства не подкрепят изводите на органите по приходите, че Г. Г. е изпращал и заплащал чрез куриерски фирми пратки и парични средства, всички с лични средства. Този извод съставлява само предположение, което не съответства на данни за придобито имущество или доходи. Констатациите на органите по приходите се обориха в съответствие с правилата за разпределяне на доказателствената тежест в съдебното производство по делото от събраните пред съда доказателства, в това число тези по ревизионната преписка. Тъй като претендираното в РД, РА и в решението на ответника укриване на доходи за целите на данъчното облагане от Г. Г. Г., остана недоказано по делото, неправилно е извършено установяване на задълженията на ревизираното лице по реда на чл. 122 от ДОПК.

Доколкото в чл. 124, ал. 2 от ДОПК законодателят възлага в тежест на органите по приходите да установят обстоятелства по чл. 122, ал. 1 от ДОПК за провеждане на ревизията при особени случаи, каквито не се доказаха и в двете посочени в уведомлението хипотези – нито по чл.122, ал.1, т.2 нито по т.7 ДОПК, то при липса на основание за провеждане на ревизията по особения ред на чл. 122 и сл. от ДОПК, издаденият РА е незаконосъобразен. Изложеното съставлява основание за отмяната му, без съдът да обсъжда вместо ревизиращия орган основания за облагане по материалния закон, предвид забраната по чл.160, ал. 6 ДОПК – съдът да влошава положението на жалбоподателя.

Жалбата е основателна и съдът следва да постанови отмяната на оспорения по делото РА.

При този изход, съдът следва да разгледа искането за разноси в полза на жалбоподателя, видно от представения списък се претендират разноси общо 2570, 00лв., от които за вещо лице - платени 1250,00лв., за държавна такса и за възнаграждение за адвокат- 1320лв., като съдът следва да присъди и за държавна такса към общо посочената сума, доколкото се претендират разноси и в ход по същество, но поради

техническа грешка не е включена в общата сума. Съдът намира, че възнаграждението на адвоката не е прекомерно, предвид извършените процесуални действия по делото, фактическата и правната му сложност.

На основание изложеното и чл160, ал.1 ДОПК, съдът

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на Г. Г. Г., ЕГН [ЕГН], против Ревизионен акт №Р-22221922000472-091-001 от 01.12.2022 г., издаден от М. С. Х. - орган, възложил ревизията, и Х. Н. А., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 202/13.02.2023 г. на Директор Дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП, за установени задължения за ревизираните периоди от 01.01.2016г. до 31.12.2021г. на основание данъчна основа по чл.17 от Закона за данък върху доходите на физическите лица общо в размер на 15 294,71лв. и съответните лихви общо 3 744,33лв.

**ОСЪЖДА** Националната агенция за приходите, чрез Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при Централно управление, да заплати на Г. Г. Г., ЕГН [ЕГН] сумата от 2760 (две хиляди седемстотин и шестдесет ) лева за разноски.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: