

Протокол

№

гр. София, 27.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 27.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **518** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. Д. Ш. - редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА БУРГАС - редовно уведомен, не изпраща представител.

Постъпила е молба от юрк. П., с която не възразява по хода на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба - становище от ответника, от 20.06.2024 година, с която представят четливо копие на електронният профил на митническия съжител Р. С..

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката, от 19.06.2024 година.

Адв. К. - Да се приемат доказателствата.

По доказателствата **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представените писмени доказателства.

Адв. К. - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено

от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея.

Ще представя писмени бележки в срок.

По отношение на молбата от 19.06 искам да обърна внимание, че когато въпросния автомобил е прехвърлен, не е бил все още регистриран в Р България. Предвид горното, законодателят не е предвидил нотариална заверка на договора за покупко - продажба.

Моля да вземете предвид, че заповедта предоставена от ответната страна от 06.07.2021 година, и доклада от 30.06.2021 година същите са предоставени в много по-късен етап и е настъпила преклузия. Във въпросният доклад ответникът е вписал навсякъде автомобила като катастрофирал, но не и като наводнен, въпреки че е разполагал с доказателства за това, както и вещото лице заяви, че автомобилът е наводнен. Налице е несъответствие на процесния административен акт.

Претендирам разноси по делото. Представям списък.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: