

Протокол

№

гр. София, 02.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 02.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **33** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. Д. Н., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. В. Р., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - К. В. Н., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. Р. Н., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ПО ЧЛ. 210 ОТ ЗУТ НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД РТ209-РД56-360/24.11.2020 Г. НА КМЕТА НА РАЙОН Т. - СО, редовно уведомена, представлява се от юрк. С., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Г. Г. Н., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СОЕ, депозирано по делото на 21.02.2022 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СОЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ: Г. Г. Н. на 49 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЛ – Поддържам представеното заключение.

На въпрос на адв. Г., ВЛ – Правила съм оглед на място. Не съм се свързала с оспорващите, тъй като огледът е външен.

Адв. Г. – Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. С., ВЛ – Изготвила съм заключението в два варианта, тъй като според мен, приложимият коефициент е 0.6, а възприетият в изготвената от общината оценка коефициент е 0.9. В първия вариант, при определяне на оценката съм използвала приложимият, според мен, коефициент 0.6. Определила съм този коефициент, защото частта от имота, в която ще бъде учреден сервитута е отредена за улица. Съответно, коефициентът е нормално да бъде 0,6. Ако използваме коефициента, приет от общината при изготвяне на пазарната оценка, тогава се получава вариант две. За мен меродавен е вариант № 1 с прилагане на коефициент 0.6, но поради забраната за влошаване на положението на оспорващия съм изготвила и вариант № 2 с коефициент 0.9.

Юрк. С. - Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението от СОЕ.

След изслушване на заключението от СОЕ и становището на страните

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СОЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ съобразно приложената към заключението справка-декларация по Наредба № 2/2015 г.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващите в 7-дневен срок от днес да внесат допълнително възнаграждения за ВЛ в размер на 209 лв. и да приложат по делото вноския документ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

ОСТАТЪКЪТ от възнаграждението на ВЛ до пълния определен размер, ще бъде изплатен допълнително след прилагане по делото на документ за внесен допълнителен депозит, за което са задължени оспорващите в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. – Моля да постановите решение, с което да приемете, че размерът на определено обезщетение в обжалвания протокол е занижен. Моля да увеличите

размера на определеното обезщетение, съобразно приетото заключение от СОЕ, като вземете предвид, че първият вариант, предложен от ВЛ, е в размер по-нисък от този, който доверителите ми обжалват. С оглед забраната за влошаване положението на оспорващия, какъвто е конкретния случай, съдът не следва да намали обезщетението, определено за доверителите ми с оспорения протокол. Моля да приемете, че размерът на определеното обезщетение в обжалвания протокол, следва да бъде увеличен до размера приет от вариант 2 на СОЕ, а именно: пазарна стойност на сервитута в размер на 16 181,00 лв. Отделно от това, моля да имате предвид, че във вариант 2 от експертизата, вещото лице е използвало именно коефициента, който е приет от общината. Считам, че не са налице основания същия да бъде намаляван в производство, без да са правени подобни искания. Моля да присъдите на доверителите ми разноски, за което представям списък по чл. 80 ГПК. Същия е поправен, с оглед допълнителния депозит за възнаграждение на вещото лице.

Юрк. С. – Оспорвам жалбата. Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите протокол № 1/02.12.2020 г. на Комисията по чл. 210 ЗУТ, като изцяло законосъобразен. По отношение твърденията на жалбоподателите, че изготвената оценка е занижена и по искането за присъждане на обезщетение съобразно вариант № 2 на ВЛ категорично възразявам, тъй като към датата на издаване на протокола, оценителят се е произнесъл и това е била действителната оценка. Моля за срок за писмени бележки. Размерът на обезщетението е бил определен по правилата, съгласно заповед № РД 20РД54360/24.11.2020 г. на кмета на район Т., като е прието, че то е справедливо и за това моля да оставите в сила оспорения протокол. Оспорвам претендираното адвокатско възнаграждение. Моля, размерът му да бъде редуциран.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

СЪДЪТ предостави на страните 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: