

Протокол

№

гр. София, 30.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 30.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **7249** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Г. Д., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Р. Р. - САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Инспектор от Столичен инспекторат към Столична община – Б. Р., редовно уведомен, явява се лично и с юрк. Т., преупълномощен от гл. юрк. П. К., упълномощена от издателя на административния акт Б. Р., с пълномощно по делото. За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от Столична община, район „М.“ от 29.12.22 г., с приложени писмени доказателства в изпълнение на указания на съда.

Адв. Р. – Запознати сме с доказателствата и не възразявам да се приемат. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Т. – Моля да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства, постъпили с писмо на Столична община, район „М.“ от 29.12.22 г.

Адв. Р. – Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Моля да дадете ход по същество.

Юрк. Т. и издателя на административния акт Б. Р. /поотделно/ – Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Р. – Моля да отмените като незаконосъобразна обжалваната ПАМ. От представените в хода на производството писмени доказателства не се установява процесния автомобил да е бил паркиран на детска площадка или върху тревни площи. От представеният акт за общинска собственост не се установява да е налице обособен терен за детска площадка или да има реализирано мероприятие по озеленяване. Моля да отмените обжалваната ПАМ. Претендирам разноски за които представям списък. Издателят на административния акт Б. Р. /лично/ – Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила оспорваната заповед. Мястото е детска площадка и това е видно от снимките, които са приложени по делото, и които съм направил лично аз. От този терен са репатрирани десетки автомобили. Там има катеружки, има пясъчник, маса за тенис, пейки - това не е паркинг, а детска площадка. Да, тя не е особено добре поддържана, но е детска площадка. На една от снимките, приложени по делото се виждат детски играчки в пясъчника. Освен това в район „М.“ има жалби от живущи граждани, касаещи паркирането върху тази детска площадка. Въз основа на тези жалби ние репатрираме нарушители от там. Теренът е проверен в кадастъра на община „М.“, защото ние работим по този начин. Всеки терен, за който има жалба от граждани се проверява какъв е неговия статут, и едва ако терена се окаже общински се пристъпва към репатриране на неправилно паркирани автомобили. Считаю, че наложената ПАМ е наложена законосъобразно.

Юрк. Т. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считаю, че приложената ПАМ е законосъобразна. В случаят е налице една от законоустановените предпоставки за нея, а именно, че паркираното МПС създава опасност, предвид мястото, където е било паркирано /върху детска площадка/, което е риск за здравето на хората, които я ползват. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите приложената ПАМ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не правя възражение за претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: