

Протокол

№

гр. София, 12.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в публично заседание на 12.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **10907** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 11.55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КОКИЧЕ 13“ ООД, редовно призован, представлява се от адв. Р., преупълномощена от Адвокатско дружество "Ш. и Я.", с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на район „П.“ - Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "МИНА И СИЕ 5" ЕООД, редовно призован, явява се лично управителя на дружеството.

СПП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от „КОКИЧЕ 13“ ООД със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], вх. В, ап. 24, представлявано от управителя Н. П., чрез Адвокатско дружество „Ш. и Я.“ - [населено място] срещу Заповед № Р.-РД98-6/29.09.2025 г. на кмета на район „П.“ - СО.

В жалбата се сочи, че заповедта е нищожна поради липса на компетентност. Самата процедура изначално е нищожна, поради обстоятелството, че изготвените документи са подписани от лице, което не е имало компетентност за това, а именно кметът на район „П.“. Релевират се доводи, че съставът, в който е заседавала комисията е бил незаконен. Твърди се, че дружество „РАЙКИН“ ЕООД е с друг ЕИК. Моли да се отмени заповедта. Моли се за присъждане на сторените

разноски.

По делото е постъпила административната преписка.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Във връзка с разпределената доказателствена тежест, поддържам направеното си доказателствено искане относно това, че комисията не е имала необходимата компетентност, поради което поддържам и направеното си искане в жалбата да се представят доказателства за компетентността и квалификацията на членовете на комисията. Прави доказателствено искане за назначаване на СГрЕ, тъй като считам, че подписите на комисията в протокола няма да са на назначените лица. Да се приеме преписката.

ЮРК. З.: Оспорвам изцяло исканията в днешното съдебно заседание. Оспорвам искането във връзка с назначаване на СГрЕ. Относно правоспособността на лицата, тяхната компетентност е видна от заповедите им за назначаване. В жалбата се твърди, че не е назначен юрист. Видно от описанието на членовете, Д. С. е началник отдел „Правно обслужване“ и е главен юрисконсулт на района. Е. Г. е служител с дългогодишен стаж в район „П.“. В наредбата няма изисквания за опитност на членовете на комисията. Възражявам срещу експертизата като ненужна за подобно дело. Това е комисия, назначена със заповед на кмета на р-н „П.“. Първият етап на процедурата е публичен. Тази експертиза няма да допринесе за изясняване на делото, само ще го утежни. Комисията произхожда от кмета. Да се приеме преписката.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Не знам как стоят нещата, но се забавят, което е в мой ущърб.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата доказателства и представената административна преписка.

НАМИРА, че е основателно искането за представяне на доказателства за правоспособност, квалификация и компетентност на членовете на комисията, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА за следващо съдебно заседание да бъдат представени изискваните доказателства.

Относно искането за назначаване на СГрЕ, СЪДЪТ НАМИРА за неотнормимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА назначаването на СГрЕ.

АДВ. Р.: Моля да задължите ответника да представи копие от документите и за нас.

ЮРК. З.: Ще ги представя по електронен път.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.03.2026 г. от 13.30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: