

РЕШЕНИЕ

№ 6275

гр. София, 02.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 08.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Димитрина Петрова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4138** по описа за **2021** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), във вр. с чл. 208 и сл. От Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на Б. М. Н., чрез процесуален представител адв. И., срещу Решение 20045429 от 17.02.2021г., по НАХД № 7739/2020г. по описа на СРС, наказателно отделение, 12 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-239 от 22.05.2020 г., издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на Б. М. Н. е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 20 000 лева, на основание чл. 221, ал. 5 от З. за извършено нарушение на чл. 114, ал. 1, т. 1, предложение първо, б. „а“ от Закона за публично предлагане на ценни книжа (ЗППЦК).

В жалбата са изложени подробни съображения относно незаконосъобразността на съдебното решение, както и на потвърденото с него НП, преповтарящи тези в жалбата пред СРС. В първия пункт са посочени нарушения на процесуалния закон, изразяващи се в неспазване на срока по чл.34 ЗАНН от административния орган при издаване на АУАН, както и посочване на грешна дата на извършване на нарушението-чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН. На следващо място е посочено, че на жалбоподателя е съставено друго НП, основаващо се на същата фактическа обстановка с процесното, както и че отказа на

съда да приложи чл.28 ЗАНН е немотивиран. Във втори пункт са изложени аргументи относно неправилното тълкуване и прилагане на материалния закон, а по конкретно чл.114,ал.10, т.1 вр.ал.11 ЗППЦК, тъй като в случая сделката е в рамките на предмета на дейност на дружеството и в съответствие с обичайната търговска практика. В съдебно заседание се представлява от адвокат И., която поддържа жалбата на изложените в нея основания. Представя писмени бележки.

Ответникът – Комисия за финансов надзор (КФН) се представлява от юрисконсулт Л., която оспорва жалбата. Представя писмени бележки. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП счита жалбата за основателна.

Административен съд София – град, V – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Софийски районен съд е установил следната фактическа обстановка: При проверка на публично дружество [фирма], ЕИК[ЕИК], вписано в регистъра по чл.30, ал.1, т.3 ЗКФН, при съпоставяне на отчета за финансовото състояние на дружеството към 30.06.2019 г. и този към 31.12.2018 г., било установено значително увеличение на текущите финансови активи на дружеството с 13 000 098 (тринадесет милиона и деветдесет и осем хиляди) лева. Същевременно било отчетено и увеличение на текущите пасиви на дружеството с 13 000 093 (тринадесет милиона и деветдесет и три хиляди) лева. В отчета за паричните потоци за периода, приключващ на 30.06.2019 г., в „паричен поток от инвестиционна дейност“ било посочено, че получените от дружеството аванси за продажби на финансови активи са 13 000 098 (тринадесет милиона и деветдесет и осем хиляди) лева.

След проверка на предоставената от дружеството на 15.10.2019г. информация и документи било установено, че на 21.03.2019 г. Съвета на директорите на [фирма] провел заседание, на което с решение по т. 1 от дневния ред извършил преценка за нормативно съответствие с разпоредбите на чл. 114 от ЗППЦК участие в сделки във връзка с обичайния предмет на дейност на [фирма], а именно придобиване/продажба на акционерни участия в други дружества. По т. 2 от дневния ред, Съвета на директорите на дружеството одобрил закупуването на права от аукцион и извършването на необходимите действия по записването на акциите чрез купените права, с които същото възнамерявало да участва в увеличението на капитала на [фирма]. Същият ден, 21.03.2019 г., [фирма] участвало в проведения на Българската фондова борса аукцион и придобило 116 252 броя права, даващи му право да участва в увеличението на капитала на [фирма], емисия BG4000004193. На 28.03.2019 г. [фирма] подало заявка за записването на акции от увеличението на капитала на [фирма], за упражняване на правото за записване на 436 605 броя акции от капитала на [фирма] за сумата от 13 098 150 (тринадесет милиона деветдесет и осем хиляди сто и петдесет) лева. Заявката била подписана от Б. М. Н., в качеството му на член на Съвета на директорите на [фирма]. На 13.06.2019 г., в съответствие с чл. 145 от ЗППЦК, в КФН постъпило уведомление относно гореописаните действия.

Предвид тази информация, КФН проверила за наличие на условията по чл. 114 и следващите от ЗППЦК и по конкретно на чл. 114, ал. 10, т. 1 от ЗППЦК, на която се позовават членовете на Съвета на директорите на публичното дружество. Проверяващите констатирани липсата на основание за прилагане на изключението по

чл. 114, ал. 10, т.1 от ЗППЦК., съгласно което разпоредбите на чл. 114, ал. 1 и 3 от ЗППЦК относно необходимостта от изрично овластяване на публичното дружество при извършване на сделки с определен резултат не се прилагат, ако сделките са извършени при осъществяване на обичайна търговска дейност на дружеството, която според подаваните годишните финансови отчети за дейността си единствено и само сегмента на търговия и дистрибутиране на лекарствени продукти, хигиенни пособия, дезинфектанти и др. Поради това, била направена преценка за наличие на условията по чл. 114, ал. 1, т. 1, предложение първо, б. „а“ от ЗППЦК. Било констатирано, че стойността на придобитите акции – 13 098 150 лева многократно надвишава допустимия праг, изчислен съобразно разпоредбата на чл. 114, ал. 1, т. 1 от З. и определен в случая на 52 000 (петдесет и две хиляди) лева.

Нарушението било извършено на 19.06.2019 г. в [населено място], а нарушителят бил установен на 15.10.2019 г. в хода на извършената от КФН проверка.

На 13.01.2020 г. С. З.-М., главен експерт в КФН съставила АУАН № Р-06-09/13.01.2020 г., въз основа на който на 22.05.2020 г. било издадено Наказателно постановление № Р-10-239 от 22.05.2020 г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на жалбоподателя било наложено административно наказание – глоба, в размер на 20 000 (двадесет хиляди) лева, на основание чл. 221, ал. 5 от ЗППЦК за нарушение на чл. 114, ал. 1, т. 1, предложение първо, б. „а“ от същия закон.

За да потвърди НП, първоинстанционния съд е приел, че наказващият орган е квалифицирал правилно извършеното нарушение като такова по чл. 114, ал. 1, т. 1, предложение първо, б. „а“ от ЗППЦК, а същото е несъмнено доказано в съдебното производство, и правилно е приложил санкционната норма, а именно чл. 221, ал. 5 от ЗППЦК. Не са допуснати съществени процесуални нарушения при съставяне на АУАН и издаване на НП. Същите са съставени от компетентни длъжностни лица в кръга на правомощията им, при спазване на процесуалните правила, съдържащи се в ЗАНН. АУАН и НП са издадени в рамките на сроковете по чл. 34 от ЗАНН.

Съгласно чл. 114, ал. 1, т. 1, б. "а" от ЗППЦК, лицата, които управляват и представляват публично дружество, включително лицата - представители на юридическо лице, което е член на управителен орган на публичното дружество, без да бъдат изрично овластени за това от общото събрание на публичното дружество, не могат да извършват сделки, в резултат на които дружеството придобива, прехвърля, получава или предоставя за ползване или като обезпечение под каквато и да е форма активи на обща стойност над една трета от по-ниската стойност на активите съгласно последните два изготвени счетоводни баланса на дружеството, поне един от които е одитиран, и които са разкрити публично по реда на чл. 100т. от ЗППЦК.

В конкретния случай като физическо лице Б. М. Н. е извършил именно такава сделка. В подкрепа на фактите, установени от СРС, и видно от доказателствата по делото се установява, че с превода на сумата в размер на 13 098 150 лв. по сметка на [фирма] в [фирма] в качеството си на представляващ [фирма], без да има решение на общото събрание на публичното дружество, е нарушил посочената разпоредба, поради което законосъобразно, на основание чл. 221, ал. 5 ЗППЦК, му е наложено административно наказание. Както изрично е предвидено в чл. 24, ал. 1 ЗАНН административнонаказателната отговорност е лична. Следователно Н. отговаря за своите действия като представител на публичното дружество. Неоснователно е твърдението на касатора, тъй като макар и формално да са споменати, не са

разгледани съображенията за изтекла давност по чл. 34, ал.1 от ЗАНН. Неправилни са твърденията, че нарушението и нарушителя са установени на 10.06.2019 г., когато Н. е подал информация за придобиването на процесните акции, или на останалите оповестявания на сделката -11,12,13 06. 2019г. От тази информация преценка за наличие на извършено административно нарушение и неговия автор не може да бъде направена. Това е възможно след изискване на всички документи, относими към вземането на решението на СД на [фирма] за увеличението на капитала на [фирма], от което [фирма] записва акции след покупко-продажба между [фирма] и [фирма] с предмет 436605 акции от капитала на [фирма]. В уведомление № 25-00-6 от 13.06.2019г- е посочено, че на 12.06.2019г. [фирма] е придобило 59,33% от капитала на [фирма], представляващи 436 605 броя акции.Увеличението на капитала на [фирма] е вписано в ТР на 12.06.2019г., а актът за регистрация от [фирма] е издаден на 19.06.2019. Именно от него е видно, че [фирма] има записани 436 605 бр. акции от капитала на [фирма], т. е. от този момент дружеството е станало собственик на закупените от него акции. На 15.10.2019г. в КФН са постъпили документи от дружеството относими към извършваната проверка за наличие на условията по чл.114 и сл.ЗППЦК. Следователно най-рано на тази дата КФН е разполагала с достатъчно доказателства за извършеното нарушение и самоличността на нарушителя. АУАН № Р-06-09 е издаден на 13.01.2020г., т.е. преди да е изтекъл двугодишният срок по чл. 34, предл. второ от ЗАНН, както правилно е преценил и районният съд.

Съдът намира за правилна преценката на първоинстанционния съд касателно липсата на основания за квалифицирането на нарушението като маловажно. Нарушението не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид. С оглед на това и предвид засегнатите обществени отношения не следва да се прилага чл. 28 ЗАНН.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че решението на Софийски районен съд като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран Административен съд София- град, V-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20045429 от 17.02.2021г. по НАХД № 7739/2020г. по описа на СРС, наказателно отделение,12 състав

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: