

Протокол

№

гр. София, 02.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 02.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8944** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Д. М., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат Х., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – П., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

От процесуалния представител И. П., която обаче е ненадлежно упълномощена, е постъпила писмена молба с приложени писмени доказателства.

АДВОКАТ Х. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ Х. – Относно Пълномощното на колежката П. предоставям на вашата преценка. Относно представените писмени доказателства Ревизионен акт и Ревизионен доклад не възразявам да се приемат. Моля да ми бъде дадена възможност в подходящ срок да формулирам доказателствени искания и да се запозная с всички доказателства по делото.

СЪДЪТ намира, че ответникът по жалбата е ненадлежно представяван. Пълномощното изхожда от Изпълнителен директор на НАП, който не е страна в процеса. Изрично в Определението за насрочване съдът е указал на ответника по

жалбата, че ако желае да организира процесуалното си представителство по делото следва да упълномощи лица от категорията на чл. 32 ГПК като пълномощното изхожда от него, а не от друг орган или директор на друга служба, или юридическо лице, към което се числи органът, при съобразяване с разпоредбата на чл. 17, ал. 3 АПК. Страна в процеса е решаващият орган, който в случая е Директор на Дирекция ОДОП, с оглед на което до ответника по жалбата следва да бъде изпратено нарочно съобщение да потвърди извършените без надлежна представителна власт процесуални действия от страна на юрисконсулт И. П..

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да потвърди извършените без надлежна представителна власт процесуални действия от страна на юрисконсулт И. П..В противен случай същите ще се считат за неизвършени.

ДАВА 7-дневен срок от получаване на съобщението на ответника по жалбата да потвърди тези извършени без надлежна представителна власт процесуални действия и ако желае юрисконсулт И. П. да му бъде процесуален представител то следва да я упълномощи като пълномощното изхожда от него, а не от друг орган, при съобразяване с разпоредбата на чл. 17, ал. 3 АПК и чл. 152 и следващите ДОПК.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 30.11.2020 г., приложените към молба от 18.12.2020 г. и приложените към молба от 02.03.2021 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност не само на жалбоподателя, а и на ответника по жалбата да формулират доказателствени искания.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 7-дневен срок от днес на страните с отделна писмена молба да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозирани искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 27.04.2021 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се изпрати нарочно съобщение до ответника по жалбата с указанията по-горе в определението.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: