

РЕШЕНИЕ

№ 14763

гр. София, 29.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 04.04.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Владимирова
Вената Кабурова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **2545** по описа за **2025** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по повод на касационна жалба вх. № 5662 от 07.03.2025 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 44360 от 07.02.2025 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), подадена от „Йонас“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх. 2, ет. 5, ап. 10, чрез адв. С. срещу Решение № 70 от 08.01.2025 г. на СРС, Наказателно отделение (НО), 131 състав, по НАХД № 10574/2024 г. по описа на съда, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 58 от 11.06.2024 г., издадено от директора на Регионална инспекция по околна среда и водите-С. (РИОСВ-С.), с което на дружеството е наложено административно наказание „имуществена санкция“ на основание чл. 136, ал. 2, т. 3 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО), за извършено нарушение на чл. 35, ал. 3, вр. с чл. 35, ал. 2, т. 2 от ЗУО.

В касационната жалба е посочено, че АУАН не е издаден от компетентен орган. Изложени са аргументи, че следва да бъде приложена Конвенция за договора за международен автомобилен превоз на стоки CMR. Сочи се, че дружеството не е имало информация за вида на товара и че същият е бил отпадъци. Според касатора, определената имуществена санкция не е съразмерна на извършеното нарушение. Моли се решението на СРС да бъде отменено, като бъде отменено издаденото НП. Претендират се разноски. Твърди се, че са налице основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН. В касационното производство „Йонас“ЕООД е редовно призовано, представлява

се от адв. Т., който поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът - директора РИОСВ-С. – редовно призван, не се явява, представлява се от юрк. П., която оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор П. в съдебно заседание дава заключение за основателност на жалбата.

Административен съд София - град, XXVIII касационен състав, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено следното от фактическа страна:

В РИОСВ-С., по електронна поща е постъпило писмо от Национален координационен център за трансграничен превоз на отпадъци (НКЦ), заведено с вх. № 18560 от 16.10.2023г., с информация за осъществен през ГКПП „К.“ трансграничен превоз на отпадъци, предназначен за територията на [населено място], с приложени към същото сканирани копия на документи, представени на граничния пункт. В писмото като превозвач на товара е посочено дружеството "ЙОНАС" ООД. Посочено е още, че след извършена служебна проверка е установено, че в издадения регистрационен документ на дружеството не е посочен отпадък с код 200105, съответен на посочения в превозните документи.

Съгласно приложените към писмото документи - Анекс VII -Информация, придружаваща превозите на отпадъци, съгласно чл. 3, параграф 2 и 4 и Международна товарителница (CMR) на 13.10.2023г. е извършен превоз с изпращач DIMITROS MAKRIDIS, и получател "УОН" ЕООД, от [населено място], Република Гърция до територията на Република България, с място на разтоварване- площадка за третиране на отпадъци в [населено място], НПЗ Военна рампа, кв. О., [улица]. За превоза е издадена международна товарителница CMR за превоз на 23. 570 тона отпадък- растителна мазнина за техническа употреба, с вписан в Анекс VII код 210125 („ядливи масла и мазнини“). Превозвач на отпадъка е "ЙОНАС" ООД с камион с рег. [рег.номер на МПС] / А 2894 ЕК.

Във връзка с получената в РИОСВ информация е извършена проверка, в хода на която са изискани допълнителни документи. Видно от представеното Решение № 02-РД-520-02 от 17.02.2023г. на директора на РИОСВ- Б. за изменение и допълване на регистрационен документ, в издадения на "ЙОНАС" ООД такъв не фигурира нито отпадък с посочения код, нито пък посочените в международната товарителница и Анекс VII, превозни средства, чрез които да се извършва транспортиране на отпадъци.

Съставен е Акт за установяване на административно нарушение № 8/12.01.2024 г.

Въз основа на АУАН е издадено НП № 58 от 11.06.2024 г., издадено от директора на РИОСВ-С., с което на „Йонас“ ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ на основание чл. 136, ал. 2, т. 3 от Закона за управление на отпадъците /ЗУО/, за извършено нарушение на чл. 35, ал. 3, вр. с чл. 35, ал. 2, т. 2 от ЗУО.

Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, както и че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Приел е също, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Според съда посочените в НП нарушения са безспорно доказани.

Касационният състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с

материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

СРС е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.

АУАН и НП са издадени от компетентни органи. Неоснователно е направеното в касационната жалба възражение за липса на надлежно оправомощаване за лицето, издател на АУАН. Съгласно чл. 157, ал. 7 от ЗУО, нарушенията по чл. 136, ал. 2, т. 3, 16 и 17 се установяват с акт на органите на Изпълнителна агенция "Морска администрация" или на оправомощени от директора на РИОСВ длъжностни лица, а наказателните постановления се издават от директора на РИОСВ. Както правилно е приел и СРС в решението си, АУАН е издаден от оправомощено длъжностно лице, съгласно Заповед № РД-66/05.07.2023 г., съдържаща се в доказателствения материал по делото на СРС. Заповедта е издадена от Директора на РИОСВ-С., който е компетентния орган, съгласно чл. 157, ал. 7 от ЗУО и има правомощия да оправомощава длъжностни лица от РИОСВ, както е в настоящия случай.

Според чл. 35, ал. 3, вр. с чл. 35, ал. 2, т. 2 за транспортиране на отпадъци по смисъла на § 1, т. 41 и 43 от допълнителните разпоредби се изисква регистрация и издаване на документ по реда на глава пета, раздел II. От съдържащите се в административнонаказателната преписка доказателства се установява, че санкционираното дружество е осъществило превоз на 13.10.2023 г. на отпадъци – 23 570 кг. отпадък д код 10 01 25 /хранителни масла и мазнини/, който не е вписан в регистрационния документ, притежаван то същото. С това деяние е осъществило състава на нарушението по посочените разпоредби.

Разпоредбата на § 1, т. 43 от ДР на ЗУО съдържа легална дефиниция на понятието "транспортиране", като определя, че това е превозът на отпадъци, включително съпътстващите го дейности по товарене, претоварване и разтоварване, когато се извършва от оператора като самостоятелна дейност. По делото е установено по категоричен начин, че санкционираното дружество е осъществило транспортиране по смисъла на цитираната разпоредба.

Неоснователно е направеното в касационната жалба възражение, че следва да намери приложение Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки CMR. В случая административнонаказателната отговорност на дружеството е ангажирана за превоз на отпадъци, без дружеството да притежава регистрационен документ за това. Превозът на отпадъци е регламентиран в ЗУО, поради което цитираната в касационната жалба конвенция е неприложима.

Неоснователно е ни направеното в касационната жалба възражение, че превозвачът не е бил наясно с вида на натоварената за транспортиране стока. Следва да бъде посочено, че това обстоятелство е без значение при преценка на съставомерността на деянието в случая, тъй установеното нарушение се изразява в липса на вписан в регистрационния документ код на превозвания отпадък, което е безспорно установено.

Съгласно чл. 136, ал. 1, т. 3 от ЗУО, за транспортиране на отпадъци без разрешение или регистрационен документ, когато такива се изискват, се налага имуществена санкция в размер от 3000 лв. до 10 000 лв. В случая определената имуществена санкция от 7 000 лв. отговаря на характера и тежестта на нарушението - от дружеството касатор е осъществен превоз на значително количество отпадъци в нарушение на законовите изисквания, поради което не следва да бъде намалявана.

Касационният състав приема, че не са налице основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН и

определяне на случая като маловажен, тъй като установеното нарушение не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид. Засегнатите обществени отношения са с висока степен на значимост предвид целите на закона по чл. 1, ал. 3 от ЗУО, а именно да се предотврати или намали вредното въздействие на отпадъците върху човешкото здраве и околната среда.

С оглед изложеното, решението на СРС е правилно и незаконосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд-София град, XXVIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 70/08.01.2025 г. на СРС, НО, 131 състав, по НАХД № 10574/2024 г. Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.