

Протокол

№

гр. София, 30.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 30.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **10687** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦИ В. НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото, както и представено днес.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че по настоящото дело е направено искане от процесуалния представител на ответника за спиране на производството във връзка с отправено преюдициално запитване по дело № 373/ 2022г. на АС [населено място]. Съдът е извършил проверка и е получил отговор от председателя на АС [населено място], че по делото е направено преюдициално запитване, по което не е налице произнасяне

към момента от страна на СЕС и е образувано дело № С-292/ 2022 г. по описа на СЕС.

ЮРК. Р.: Поддържам искането. Представям и моля да приемете като доказателство по делото допълнителна молба с приложения към същата съдебна практика, тъй като при предходното съдебно заседание все още не е било образувано делото сега прилагам извадка от сайта на СЕС, както и становище.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение представеното от юрк. Р. доказателство за наличието на образувано производство пред СЕС, за което съдът беше уведомен и от председателя на АС [населено място].

ПРИЕМА за сведени и посочените за сведения определения – съдебна практика на ВАС във връзка със спиране на производствата със сходен предмет между същите страни.

СЪДЪТ, след като се запозна с изложеното в молбата на процесуалния представител на ответника, както и наличието на образувано производство пред СЕС по дело № С 292/2022г. по отправено преюдициално запитване от АС [населено място] по дело № 373/2022г., и като съобрази отправените въпроси по запитването намира, че решението на СЕС по дело № С 292/2022г. даващо отговор на поставените в направеното преюдициално запитване въпроси е от значение за разрешаването на правния спор по настоящото дело.

Производството пред Административен съд София-град е образувано по жалбата на „Милки груп био“ ЕАД срещу Решение рег.№32-317871/07.10.2021 г. към MRN 21BG002002043636R6 от 22.01.2021 г., с което митническият орган е установил на основание чл. 77, параграф 1 и 2 от Регламент (ЕС) 952/2013 и чл. 54, ал. 1 ЗДДС допълнително дължими от „Милки груп био“ ЕАД публични задължения – мито в размер на 11191,44 лв. и ДДС – 16405,10 лв. заедно с лихва за забава на основание чл. 114 от Регламент (ЕС) 952/2013 и чл. 59, ал. 2 ЗДДС.

Видно от съобразителната част на административния акт, на 22.01.2021 г. с MRN 21BG002002043636R6 от 22.01.2021 г. „Милки груп био“ ЕАД декларира при режим „допускане за свободно обращение“ пред МП „Пристанище В.“ стока „палмова мазнина OKI brand държава на износ М., износител N. C. H. E., C. с деклариран тарифен код [ЕГН] (ставка на митото 9%).

Според митническият орган така декларираният код от позиция 1511 на КН е некоректен. Позовавайки се на Обяснителните бележки към Хармонизираната система (ОБХС), според които в позиция 1517 се включват и продуктите, наречени shortenings, получени от масла и мазнини чрез текстуриране, както и на експертизата на Централната митническа лаборатория (ЦМЛ), изготвена след проведено изпитване на проба от продукта за определяне на консистенцията му чрез измерване с пенетрометър съгласно стандартен метод АОС Сс 16-60, митническият орган е определил като правилна позиция 1517 по КН (ставка на мито 16 %) вместо декларираната позиция 1511. В резултат на определянето на нов код по Т. – 15179099

вместо декларирания от вносителя – [ЕГН] с оспорения административен акт са установени на неговия адресат допълнителни задължения за мито и ДДС.

Съгласно чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, когато в същия или в друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на спора, съдът спира производството.

С определение от 19.04.2022 г., постановено по адм.д. № 373/2022 г., Административен съд – Варна е отправил преюдициално запитване до СЕС съгласно чл. 267, първи параграф, буква „б“ от Договора за функционирането на Европейския съюз със следните въпроси:

1/ По какъв критерий стока като тази в главното производство – рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло - с търговско наименование P. FAT MP 36-39, която по време на технологичното си производство е била „разбърквана, филтрирана, охлаждана, темперирани и пакетирани“ само посредством физични процеси, които не я променят химически – следва да се класира в позиция 1511 или в позиция 1517 от глава 15 на КН?

2/ Какъв е смисълът, вложен в понятието „текстуриране“, употребено за описанието на процес, чрез който е обяснено получаването на продуктите „shortenings“, посочени в Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките за позиция 1517?

3/ В случай, че „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“ е преминало през процес на „текстуриране“, това достатъчно основание ли е да се изключи класирането му в позиция 1511?

4/ При липсата на регламентирани в КН, ОБКН и ОБХС, стандарти, методи, критерии и показатели за изследване консистенцията на палмовото масло, и за доказване преработката му чрез „текстуриране“, допустимо ли е за целите на тарифното класиране на стоките, съответно в позиция 1511 или позиция 1517, компетентните митнически органи сами да разработват и прилагат работни аналитични процедури – като приложената в случая P. 66 версия 02/17.11.2020г. за доказване на текстуриране на мазнини чрез пенетрация, основана на официално публикуван метод AOCS Cc 16-16?

В случай че не е допустимо, по какъв стандарт, метод, критерии и показатели е допустимо да се извърши изследването на продукта за да се докаже, че е преминал през процес на „текстуриране“, респ. че представлява „палмов шортънинг“?

5/ Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987г. относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, изменен с Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018г., трябва ли да се тълкува в смисъл, че продукти, описани като „shortenings“, получени от рафинирано палмово масло чрез текстуриране, трябва да се класират в позиция 1517 от тази номенклатура, и по-специално в подпозиция 1517 90 99 от нея?

Настоящият състав намира, че решението на СЕС по дело C-292/22, даващо отговор на поставените с преюдициалното запитване въпроси, е от значение за разрешаването на правния спор по настоящото дело. Обстоятелството, че стоката, внесена от „Милки

груп био“ ЕАД с процесната митническа декларация, е с различно търговско наименование от тази, посочена в определението на Административен съд Варна; същата не е декларирана като „разбърквана, филтрирана, охладана, темперирана и пакетирана“ и е с различна страна на произход, не обосновава извод за неотносимост на поставените в преюдициалното запитване въпроси. Отговорът на въпроса дали ОБХС, на които се позовава митническият орган при определяне на кода по Т., следва да бъдат съобразени от националния съд или не, тъй като нямат нормативен характер, би следвало да се съдържа в отговорите на СЕС на въпроси с номера 2 и 5. Значението на решаването на този спор при обвързаността на националните юрисдикции от преюдициалното заключение (чл. 633 от ГПК – че решението на Съда на ЕС е задължително за всички съдилища и учреждения в Република България) очертават наличието на връзка на преюдициалност на отправеното преюдициално запитване по адм.д № 373/2022г. по описа на АС [населено място] спрямо изхода и по настоящото производство.

По изложените съображения и на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО по адм. д. № 10687 по описа за 2021г. на АССГ, III отделение, 16 състав до произнасянето на СЕС по отправеното преюдициално запитване, по което е образувано дело № С-292/2022г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в седмодневен срок от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: