

# РЕШЕНИЕ

№ 8866

гр. София, 17.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.05.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова**

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева  
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2049** по описа за **2024** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на К. С. В. от [населено място], подадена чрез адвокат Н. Й. от САК, срещу Решение № 1595 от 05.04.2023г. по НАХД № 20221110213407/2022г. на СРС, НО, 131-ви състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-223/21.09.2022г. на заместник-председател на КФН, ръководещ управление „Осигурителен надзор“, с което на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер от 3 000 лева за нарушение на чл. 177, ал.2, т.2 във връзка с §1, ал.2, т. 3, б. „а“, подб. „аа“ от Допълнителните разпоредби на Кодекса за социално осигуряване /КСО/.

Касаторът обжалва съдебното решение като неправилно поради нарушение на закона, съществени процесуални нарушения и явна несправедливост на наложеното наказание. Счита, че неправилно районният съд е приел, че липсата на изрична заповед за възлагане на проверка не опорочава процедурата по съставяне на акта на установяване на нарушението, както и че са неоснователни възраженията за неправилно определяне на датата и мястото на нарушението. Поддържа, че описанието на твърдяното нарушение е напълно различно в АУАН и в НП, като наказващият орган е променил квалификацията на допустителство. Оспорва изводът

на СРС, че деянието е извършено виновно. Развива подробни доводи, че незаконосъобразно лицето е наказано с четири отделни НП за едно и също нарушение. Излага съображения за наличие на предпоставките за прилагане на чл.28 от ЗАНН. Моли за отмяна на обжалвания съдебен акт, като делото се реши по същество с отмяна на НП. В проведеното съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Й., която поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена.

Ответникът - заместник-председателят на КФН, ръководещ управление "Осигурителен надзор", представляван от юрк. Х., изразява становище, че касационната жалба е неоснователна. Подробни доводи излага в писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, установи следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От фактическа страна СРС е установил следното:

К. С. В. бил член на управителния съвет и изпълнителен директор на застрахователно дружество "Армеец" АД - публично акционерно дружество, с безналични акции, вписани в Централен депозитар. Към 23.12.2021г., 29.12.2021г. и 30.12.2021г. 80, 99 % от акциите на ЗАД "Армеец" се притежавали пряко от "ЦКБ Груп" ЕАД.

Към месец декември 2021г. ЗАД "Армеец" АД притежавало 7, 68 % от акциите в Пенсионно-осигурително акционерно дружество "ЦКБ Сила" АД, в което другите акционери, притежаващи над 5 % от капитала, са "ЦКБ Груп" ЕАД с 50, 04 % от капитала, "Инвест Кепитъл" АД с 24,82 % и "Проучване и добив на нефт и газ" АД с 9, 71 %. Следователно, "ЦКБ Груп" ЕАД осъществява контрол върху ЗАД "Армеец" АД и върху ПОАД "ЦКБ Сила" АД, като пряко упражнява правото на глас в общите събрания на акционерите на всяко от двете дружества, а именно 80, 99 % от акциите с право на глас в ЗАД "Армеец" АД и 50, 04 % от акциите с право на глас в "ЦКБ Сила" АД, т.е. двете контролирани от "ЦКБ Груп" ЕАД дружества се явяват дъщерни на „ЦКБ Груп“ ЕАД по смисъла на § 1, ал. 2, т. 46 от ДР на КСО, поради което помежду си двете дружества са свързани лица по смисъла на § 1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подбуква „аа“ от ДР на КСО.

На 23.12.2021г. чрез инвестиционен посредник "АБВ Инвестиции" ЕООД от страна на ПОАД "ЦКБ Сила" АД, от името и за сметка на управлявания от него УПФ "ЦКБ Сила" АД, било подадено нареждане за продажба на извънборсов пазар на дялове от договорен фонд "Т. Консервативен Фонд", управляван от УД "Тексим Асет Мениджмънт" ЕАД, с ISIN код на емисията BG9000017061. Предмет на нареждането били 1300 дяла от посочената емисия с единична цена на дял 73, 6483 лева, или обща стойност на сделката 95 742, 79 лева.

На същата дата- 23.12.2021г. ЗАД "Армеец" АД чрез инвестиционен посредник "Реал Финанс" АД подало нареждане за покупка № 35229023249, съставляващо нареждане за покупка на извънборсов пазар на 1300 дяла от договорен фонд "Т. Консервативен Фонд", управляван от УД "Тексим Асет Мениджмънт" ЕАД, с ISIN код на емисията BG9000017061, с единична цена на дял 73, 6483 лева, или обща стойност на сделката 95 742, 79 лева. За дружеството нареждането било подписано от изпълнителния

директор - жалбоподателя К. В. и М. И., също изпълнителен член на съвета на директорите, като същото не включвало изрична забрана или изискване насрещна страна по сделката за закупуване на дяловете да не е свързано по смисъла на § 1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подбуква „аа“ от ДР на КСО, лице.

Въз основа на цитираните нареждания за продажба и покупка, на 23.12.2021г. в 17:22:25 часа била осъществена сделка на извънборсов пазар за покупко-продажба на посочените дялове, с дата на сетълмента по сделката 30.12.2021г.

При извършена от страна на КФН проверка на сключените през месец декември на извънборсов пазар (ОТС) множество сделки за продажба на дялове на колективни инвестиционни схеми по чл. 176, ал. 1, т. 11 от КСО от името и за сметка на управлявания от ПОАД „ЦКБ-Сила“ АД универсален пенсионен фонд, след представяне от страна на инвестиционните посредници, чрез които са осъществени сделките, на документите по същите, били установени страните и параметрите по тях, в частност по отношение на продажбата на дялове от договорен фонд "Т. Консервативен Фонд".

На К. С. В. бил съставен АУАН Р-06-105/30.03.2022г. за нарушение на чл.177, ал.2, т.3 от КСО. Въз основа на него заместник-председателят на КФН, ръководещ управление „Осигурителен надзор“, издал НП Р-10-223 от 21.09.2022 г., с което на осн. чл.351, ал.1, т.3 от КСО наложил на К. С. В. наказание глоба в размер на 3000 лева за извършено нарушение на чл.177, ал.2, т.2 КСО - за това, че в качеството му на представляващ ЗАД „Армеец“ АД не е извършил съответните действия и е допуснал ЗАД „Армеец“ АД да закупи на ОТС дялове на ДФ „Т. Консервативен фонд“, управляван от УД „Тексим Асет Мениджмънд“ ЕАД, с насрещна страна по сделката УПФ „ЦКБ-Сила“, управлявано от ПОАД „ЦКБ-Сила“ АД.

При тази фактическа обстановка районният съд е направил извод, че административнонаказателната отговорност на касатора е законосъобразно ангажирана, тъй като АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в сроковете по чл.34 от ЗАНН, в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, фактическите обстоятелства са правилно отразени в обстоятелствената част на АУАН и НП и няма противоречие между словесното описание на нарушението в двата акта и с действително установената фактическа обстановка. По същество е приел, че правилно е приложен материалният закон, тъй като е безспорно установено, че К. В. е осъществил от обективна и субективна страна вмененото му нарушение, за което е законосъобразно санкциониран, като няма основание за прилагане на чл.28 от ЗАНН.

Решението е правилно.

При вярно и точно установена фактическа обстановка районният съд е извел правилни изводи. СРС е извършил обективно, всестранно и пълно изясняване на фактите и обстоятелствата, релевантни за установяване на нарушението и за отговорността на санкционираното лице, подробно ги е обсъдил в контекста на приложимите правни норми и е стигнал до изводи, които настоящата инстанция изцяло споделя.

Съдът е обсъдил и е дал аргументиран отговор на направените в жалбата възражения и оплаквания, като обосновано ги е приел за неоснователни. Решаващият състав на СРС е изследвал и е взел отношение и по всички въпроси, включени в обхвата на дължимата от него служебна проверка. Изложените в решението мотиви са конкретни, детайлни и ясни и логически извеждат формираните от съда крайни изводи.

Неоснователни са възраженията за допуснати от СРС нарушения на съдопроизводствените правила и за неправилно приложение на материалния закон.

Правилно районният съд е посочил, че при наличието на заповед, с която се определят длъжностните лица, които имат право да съставят АУАН, липсата на отделна заповед за извършване на проверка не опорочава административнонаказателното производство. Споделят се изцяло и изложените от СРС мотиви във връзка с наведените в жалбата до него доводи относно датата и мястото на извършване на нарушението. Датата на извършване на нарушението е законосъобразно определена според датата на сетълмента, когато реално са прехвърлени активи и пари по сключената сделка. Що се отнася до мястото на нарушението, тъй като и двете страни по сделката осъществяват дейността си в [населено място], където жалбоподателят е подписал документите, няма съмнение, че това е и мястото на извършване на деянието.

На следващо място, обосновано районният съд е приел за доказано извършването на нарушението от обективна и субективна страна при форма на вината - непредпазливост. В тази връзка районният съд е изложил изчерпателни мотиви, към които настоящата инстанция препраща съгласно чл.221,ал.2, изр. второ от АПК. Не се възприемат доводите, че административнонаказателна отговорност за допустителство по чл.351,ал.1,т.3 от КСО не може да се реализира, без да е установен нарушителя. Чл.177, ал.2,т.2 от КСО установява забрана активи на фонд за допълнително задължително пенсионно осигуряване и на фонд за извършване на плащания да се придобиват от свързани с пенсионноосигурителното дружество лица. Видно е, че адресат на забраната са поднадзорните юридически лица, които дефинитивно действат чрез своите представляващи. Нарушаването на тази забрана се изразява в сключването на сделки от вида на посочените в чл.177, ал.1,т.2 от КСО, за което е предвидена административнонаказателната отговорност.

По отношение на възраженията, че К. В. е санкциониран с няколко НП за едно и също нарушение, същите са обосновано отхвърлени от районния съд. Неоснователно се твърди, че с издаването на четири наказателни постановления касаторът е наказан за едно и също нарушение, тъй като санкцията действително е наложена за едно и също по вид нарушение, но за отделни деяния, с всяко от които самостоятелно е осъществен състава на това именно нарушение.

Настоящият състав на касационната инстанция изцяло споделя изводите районния съд, че деянието не представлява „маловажен случай“. Не са налице никакви основания да се приеме, че конкретното деяние се отличава с по-малка степен на обществена опасност в сравнение с другите случаи на деяния от същия вид, още повече, че не се касае за изолиран случай.

С оглед изложеното, не са налице наведените касационни основания и решението на СРС е валидно, допустимо и правилно, поради което следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 3 и 5 от ЗАНН основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, определено в размер на 150 лв., на основание чл. 37 от ЗПП във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XIV-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1595 от 05.04.2023г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 131-ви състав, постановено по НАХД № 20221110213407/2022г..

ОСЪЖДА К. С. В. да заплати в полза на Комисията за финансов надзор сумата от 150 /сто и петдесет/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: