

Протокол

№

гр. София, 24.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 24.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **11699** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Тактикъл Експорте“ ЕООД - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 51, ал. 1 ГПК - се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Междуведомствена комисия за експортен контрол и неразпространение на оръжията за масово унищожение (Комисията) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. Х., с пълномощно по делото и от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу ОТКАЗ за издаване на разрешение, обективиран в Писмо №14-454/08.11.2024 г. на секретаря на Междуведомствената комисия за експортен контрол и неразпространение на оръжията за масово унищожение, заедно с приложенияте и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 31715/25.11.2024 г.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 12.02.2025 г., с направено в него искане за спиране на настоящото производство и приложени и подробно описани писмени

доказателства.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 13.02.2025 г., с приложени пълномощни.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Във връзка с искането за спиране на настоящото производство, считам, че няма основание за това. Действително, има друг спор между страните, но той не е преюдициален. Другият спор е във връзка с временно спиране на лиценза.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата. Липсата на лиценз е пречка за издаване на разрешение. Тоест за осъществяване на външнотърговска дейност с продукти, свързани с отбраната, е необходимо е дружеството да притежава лиценз, издаден от Междуведомствения съвет и разрешение за всяка конкретна стока.

АДВ. В.: Безспорно е така. Към момента на постановяване на отказа, лицензът не е бил отнет. Лицензът е отнет на по-късен етап, след като е бил постановен отказът. Довереното ми дружество още през м. септември е поискало разрешение да изнесе 3 бр. жилетки – мостри за участие в изложение. Това дружество създава работни места на 15 ромски граждани. От Междуведомствената комисия дружеството е нарочено и абсолютно незаконосъобразно и му е отказано да изнесе 3 бр. мостри за участие в изложение. Тъй като първоначално не са имали смелостта да постановят директен отказ, са изискали някакви доказателства за да се отложи взимането на решение за следващото заседание. Следващият съвет не се е състоял. През месец ноември, след като са се чудили как да провалят довереното ми дружество, са се сетили, че най-чистият вариант е да кажат, че ДАНС е преценил, че управителят на дружеството е ненадежден. ДАНС изпраща едно писмо до Комисията, което казва, че Ю. Т. е ненадежден, без да се сочат никакви мотиви. Това е един легален начин за рекет от страна на държавата на едно функциониращо дружество, което е в началото на своето развитие, което, за да осъществява тази дейност е теглило кредит от ДСК да създаде работни места в един от най-слаборазвитите икономически райони в страната. Нямам доказателствени искания. Не видях мотив при ответника защо Т. е ненадежден за българската държава, защо ДАНС счита, че той е враг на народа и защо не може изнесе 3 бр. мостри, което не означава, че ще ги продаде. Той след изложението ще ги върне.

ЮРК. Х.: Обстоятелствата по отношение на надеждността на управителя на дружеството е предмет на другото производство. Тук производството е относно проведеното в рамките на Междуведомствената комисия, където дружеството, управлявано от Ю. Т. всъщност не е представило изискуеми документи, които изрично са посочени. Оспорвам жалбата, нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителното му писмо от 25.11.2024 г. и тези представени със становището от 12.02.2025 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото съдебно производството на основание чл. 229, т. 4 ГПК, тъй като, на първо място, ответникът

не е ангажирал доказателства за наличие на висящ спор, който да се разглежда в същия или в друг съд и който да е преюдициален за настоящото производство.

Взема предвид и възраженията на жалбоподателя, че спорът относно лиценза на дружеството е възникнал след процесния административен акт и решението по него не е преюдициално за правилното разрешаване на настоящия спор.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: С оглед събраните по делото доказателства, моля да отмените инкорпорирания в писмо №14-454/08.11.2024 г. отказ за издаване на разрешение от Комисията. По отношение твърдението, че дружеството към 13.09. не е било представило всички изискани документи, става въпрос, че е дружеството е представило договора за наем на сергията, която е наело на въпросното изложение в Турция, в незаверен превод. Това е възражението на Комисията. Устно на управителя от Комисията са му казали да го пусне на Гугъл Транслейтър въпросния договор. Претендирам разноски съобразно представения хонорарен лист и доказателства за заплащане.

ЮРК. Х.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите административния акт. Подробни съображения съм изложила в становището ни и ги поддържам. Не претендирам за разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: