

РЕШЕНИЕ

№ 6667

гр. София, 18.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.01.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Слава Гьошева

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **12138** по описа за **2025** година докладвано от съдия Слава Гьошева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на образувано по жалбата З. И. И., ЕГН [ЕГН], чрез адв. Г. В. против решение № 4015 от 05.11.2025г., постановено по НАХД № 13913/2025 г. по описа на Софийския районен съд, 111 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 23-4332-020006/14.08.2025 г., издадено от началник сектор в отдел „Пътна полиция“ към СДВР, с което на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 175а, ал. 1, пр. 3 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 3000 лева, за нарушение на чл. 104 б, т. 2 от ЗДвП и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца.

В касационната жалба се навеждат оплаквания за неправилност на решението на СРС, като постановено в нарушение на закона - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. Касаторът счита, че съдът не е обсъдил всички наведени пред него възражения, като същевременно е извършил неправилна преценка на наличните по делото доказателства. По същество намира за недоказано извършването на санкционираното от АНО нарушение, като излага подробни доводи в тази насока. От настоящата инстанция се иска да отмени решението на СРС и да се произнесе по съществуващото на спора, като отмени наказателното постановление.

В открито съдебно заседание, касаторът, редовно призован се явява, представлява се от адв. В., който поддържа жалбата по изложените в нея съображения и моли за отмяна на обжалваното решение. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът по касационната жалба - Началник сектор в СДВР, Отдел "Пътна полиция" СДВР, редовно призован, не се представлява в съдебно заседание. Изразил е становище по жалбата в депозирано писмено становище от 19.01.2026 г.

Участващият в производството прокурор С. от СГП счита, че подадената касационна жалба е основателна, поради което следва да бъде отменено решението на СРС.

Ответникът Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), не се представлява в съд.з. и не изразява становище по подадената касационна жалба.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на подадената касационна жалба.

Административен съд - София-град, X касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл. 211, ал. 1 АПК 14-дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

От събраните по преписката документи, преценени в тяхната съвкупност и взаимовръзка, е установена следната фактическа обстановка:

На 27.07.2025 г. около 15.55 ч. в [населено място], по [улица]в посока [улица], при направена маневра ляв завой, в кръстовището образувано от [улица]и [улица]като водач на лек автомобил „БМВ 330 ЦД“, ДК [рег.номер на МПС] , З. И. И. управлявал посочения автомобил, като водачът форсирал двигателя на автомобила. Това довело до завъртане на задните задвижващи колела, поднасяне на задната част на автомобила и навлизане в насрещното пътно платно. Зад водача се движел свидетеля В. В., наблюдавал случващото се. Впоследствие, на [улица], жалбоподателят И. бил спрял от патрул на отдел „Пътна полиция“ към СДВР. След кратък разговор с водача, свидетелят Е. Шерифи, назначен на длъжност старши полицай при 08 РУ – СДВР, съставил акт за установяване на административно нарушение в присъствието на свидетеля Д.. Актът бил връчен лично на водача срещу подпис. Впоследствие жалбоподателят И. подал възражение срещу съставения АУАН, като в него се посочват твърдения, че актът неправилно квалифицира нарушението, като повторно, както и че не е налице вина, поради което извършеното не следва да се санкционира, като административно нарушение. Възражението било прието за неоснователно и въз основа на съставения АУАН било издадено обжалваното наказателно постановление. И. изразил съжаление за стореното.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено атакувананото наказателно постановление, с което на З. И. И. е наложено административно наказание глоба в размер на 3000. 00 лева и "Лишаване от право да управлява МПС" за срок от 12 месеца за нарушение на чл. 104Б, т. 2 от ЗДвП.

Предвид приетата за установена по делото фактическа обстановка, Софийски районен съд е направил извод за съставомерност на административните нарушения както от обективна, така и от субективна страна и не е констатирал наличието на основания за отмяна на обжалваното наказателно постановление.

Решението на районния съд е валидно и допустимо и правилно.

С разпоредбата чл. 104б, т. 2 от ЗДвП се регламентира забрана за водач на МПС да използва пътищата, отворени за обществено ползване, за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари. В случая е установено, че на 27.07.2025 г., около 15,55 ч., в [населено място], по [улица]в посока [улица], при направена маневра ляв завой, в кръстовището образувано от [улица]и [улица]като водач на лек автомобил „БМВ 330 ЦД“, ДК

[рег.номер на МПС] , З. И. И. управлявал посочения автомобил, като при управление на автомобила не е използвал пътя съгласно неговото предназначение /за превоз на хора и товари/, а го е използвал с цел извършване на дрифт чрез рязка маневра, изразяваща се в преднамерено извеждане на автомобила извън контрол, чрез форсиране на двигателя на автомобила , завъртане на задните задвижващи колела и поднасяне на задната част на автомобила. Събраните писмени и гласни доказателства в своята съвкупност доказват вмененото на касатора нарушение по чл. 104б, т. 2 ЗДвП.

Неоснователно е наведено от касатора оплакване, че поведението описано в процесното НП, не кореспондира с посочената като нарушена разпоредба на чл. 104б, т. 2 от ЗДвП. Визираната разпоредба императивно забранява на водачите на МПС да използват пътищата, отворени за обществено ползване, за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари. Една такава друга цел се явява използването на пътя, отворен за обществено ползване за самоцелно упражняване на рискови маневри с автомобила. Съзнателното рисково шофиране, посредством занасяне на автомобила в различни посоки, в никакъв случай не представлява използване на пътя в съответствие с основната цел за това - за превоз на хора и товари. Съдебният състав не възприема и хипотетичните твърдения, изложени в касационната жалба, за наличие на други фактори, които биха могли да бъдат причина за поведението на превозното средство на пътя. Наличието на специфични атмосферни условия, поради конкретен сезон, предполага шофиране със завишено внимание и съобразителност, а не с извършване на резки маневри, като преднамерено извеждане на МПС извън контрол чрез презавиване и подаване рязко газ. Всяко неовладяване на автомобила и загубата на контрол в процеса на поднасяне на МПС би могло да има фатални последици. Подобно поведение по пътната мрежа, отворена за движение, застрашава не само живота и здравето на намиращите се в автомобила лица, но и на останалите участници в движението, поради което се характеризира с висока степен на обществена опасности правилно възможността за приложение на чл.28 от ЗАНН е била изключена.

Санкционната разпоредба на чл. 175а, ал. 1, пр. 3 от ЗДвП предвижда, че се оказва с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок 12 месеца и глоба 3000 лв. водач, който ползва пътищата, отворени за обществено ползване, за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари. В случая наложените на касатора наказания са правилно индивидуализирани в предвидения от закона абсолютен размер, поради което не следва да се обсъжда въпросът за тяхното редуциране.

По изложените съображения съдът приема, че наведените с жалбата касационни основания за нарушение на закона и съществено процесуално нарушение - по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН, не са налице. В обобщение на изложеното, касационната инстанция счита, че от събраните по делото писмени и гласни доказателства по безспорен и категоричен начин се установява виновното извършване на нарушението, вменено на касатора с НП, което е било правилно квалифицирано от актосъставителя и от наказващия орган. Решението на СРС е постановено в съответствие с материалния закон и при съблюдаване на съдопроизводствените правила, поради което не са налице сочените в касационната жалба основания за отмяната му. Въз основа на изложеното касационната жалба се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена, а обжалваното решение, като законосъобразно и правилно, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото, в полза на ответника се присъждат разноски за осъществено процесуално представителство от юрк. М., които се определят в размер на сумата от 66, 47 евро (шестдесет и шест евро и четиридесет и седем евроцента), съответстващи на 130, 00 (сто и

тридесет) лева, на основание чл. 37 ЗПП във вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, изр. второ от АПК, Административен съд София-град, X-ти касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4015 от 05.11.2025г., постановено по НАХД № 13913/2025 г. по описа на Софийския районен съд, 111 състав.

ОСЪЖДА З. И. И., ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи с адрес: [населено място], ул.“А. I“ № 5, сумата от 66, 47 евро (шестдесет и шест евро и четиридесет и седем евроцента) на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове: