

# Протокол

гр. София, 20.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4826** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.53 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. П. Н. редовно призован, се явява лично и с адв. К., с днес представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ К. Ф. -ЗАМЕСТИК НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР ПРИ ВКП - редовно призован, се явява юрк.С., с представено по делото пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалба на Н. П. Н. против Решение № 1050/03.05.2022 г. за предоставяне на достъп до обществена информация по Закона за достъп до обществена информация, издадено от К. Ф. – заместник на Главния прокурор при ВКП, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо с изх. № А.-№ 814/25.05.2022 г.

АДВ. К. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ЮРК. С. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата доказателства и заверено копие на административната преписка. Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, както и доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата и да задължите ответника да се произнесе по същество по подаденото заявление. Доверителят ми е поискал достъп до информация, свързана с регламентирането на публикуваната информация относно прокурорските преписки в Интернет страницата на ПРБ. Такава електронна база данни съществува и за всички съдилища в Б., особено административните и от проучване на Програма достъп до информация, проведено в периода 2020 г.- 2022 г., ние установихме, че във всички случаи са приети конкретни вътрешни правила, които регламентират начина, по който се осъществява публикуването на информация, относно делата, в това число на документи, в това число конкретните ангажименти на различни служебни лица, свързани да речем с обезличаване на данни, възможно ограничение, които създават обективната регламентация на това публикуване. В случая това, което е предоставено на заявителя, е съвсем друга информация - Инструкция за деловодната дейност и документооборота и заповед за утвърждаване правила за електронен документооборот, каквито документи съществуват, да речем отново в сравнителен план и при съдилищата, но те нямат нищо общо с публикуването на информация относно преписките. От друга страна, както самият заявител е посочил в заявлението си, у него е възникнал въпрос при системни и щателни проверки, свързани с преписки, като той включително е посочил от номера от кои до кои не се публикуват данни за преписките, както и конкретни преписки от несъмнен висок обществен интерес, както е известно, да речем „Осемте джуджета“ и други, по които или не е публикувана информацията, очевидно селективно или пък след първоначално публикуване достъпът до същата е бил ограничен и тя вече не се вижда. Член 2, ал. 1 от ЗДОИ ясно казва, че смисълът на този закон е гражданите да могат да си съставят мнение за дейността на задължените субекти. Член 6, т. 1 разглежда като първи основен принцип, принципът за пълнота на получаваната информация, а § 1, т. 6 посочва ясно при надделяващ обществен интерес, че такъв винаги е налице, когато се касае за повишаване прозрачността и отчетността на институциите. Публикуването на информация е една от съвременните форми, при които се осъществява това основно гарантирано от Конституцията право и това публикуване трябва да отговаря на конкретни, обективни правила. В противен случай говорим за селекция, манипулация,

в някой случай това може да стигне и до пропаганда. Предвид това е винаги от обществено значение да се разбере какви са и съществуват ли такива обективни правила, като тук или следва да бъде представен съответния документ или по реда на чл. 33 от ЗДОИ ясно да се изпрати уведомление, че такава информация не съществува. Предвид изложеното, моля да уважите жалбата и ми присъдите разноски в размер на държавната такса, която е платена.

ЮРК. С. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считаю обжалваното решение за законосъобразен административен акт, издаден при спазване на изискванията на ЗДОИ и удовлетворяващ искането за достъп до информация. Моля да ми дадете възможност да изложа по-подробни съображения в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Присъединявам се към казаното от адв. К.. Буди недоумение при положение, че Прокуратурата е единна, как така едни преписки се публикуват, при какви обективни критерии, на какви нормативни документи стъпва тази селективност, като пример за преписка, която първоначално беше публикувана, после мистериозно изчезна, ще посоча „Б.“, където много време нищо не се случва. Добавям само, че жалбоподателят не се стреми към някаква класифицирана или ограничена информация, все пак номерата на преписките не попадат в обхвата на следствената тайна, има съдебна практика в тази насока, следователно, считам, че тази информация е редно да бъде предоставена, включително и конкретни отговори на конкретните преписки, които аз съм посочил по номера, те са общо 10.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок, в който да депозират писмените бележки с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: