

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10421

гр. София, 27.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в закрито заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

като разгледа дело номер **8696** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 161 АПК, вр. ЗЧРБ.

С жалба, вх. № 31963/04.09.2023 г. А. А. – гражданин на Сирия е оспорил издадената от началника на Сектор „Незаконна миграция“, Отдел Миграция, при Столична дирекция на вътрешните работи – МВР ЗАПОВЕД УРИ № 5392 ПАМ-6177/21.08.2023 г., с която на чужденеца е наложена ПАМ „връщане до страната на произход – Сирия“, като на основание чл. 60, ал. 1 АПК с изрично разпореждане е допуснато предварително изпълнение на заповедта. С Определение № 7669/12.09.2023 г. дежурен съдия – докладчик – 13^{-ти} състав, като приел, че в жалбата „е инкорпорирано искане за спиране на допуснатото предварително изпълнение“ е оставил това искане без разглеждане, приемайки го за просрочено, предвид разпоредбата на чл. 60, ал. 5 АПК. По частна жалба против това определение във ВАС е образувано адм. дело № 9923/2023 г., по което, с Определение № 10887/09.11.2023 г. касационният съд е прекратил делото, изпращайки го на АССГ за произнасяне по чл. 161 АПК, по заявеното с частната жалба искане за възстановяване срока за оспорване разпореждането за допускане предварително изпълнение на Заповед УРИ № 5392 ПАМ-6177/21.08.2023 г.

С молбата за възстановяване на срока, като причини за пропускането му се сочат (цитат): „действия на администрацията, въвела жалбоподателя в заблуждение-направо е възпрепятствала лицето да подаде в срок жалба, доколкото е бил лишен от свобода от същата тази администрация и е пуснат след изтичане срока за обжалване“. Доказателства за тези твърдения не са представени.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ – ГРАД приема, че искането, включено в частната жалба пред ВАС, за възстановяване срока за обжалване на разпореждането за допускане предварително изпълнение на Заповед УРИ № 5392 ПАМ-6177/21.08.2023 г. е процесуално допустим, но по същество е неоснователно.

Разпоредбата на чл. 161, ал. 1, изр. първо АПК допуска извънредно възможността, в

7-дневен срок от съобщението за оставяне на жалбата без разглеждане подателят ѝ да поиска възстановяване на срока, като дължи да установи и докаже, че пропускането се дължи на особени непредвидени обстоятелства или на поведение на администрацията, въвело жалбоподателя в заблуждение. Изречение второ от същата разпоредба пък допуска, искането да бъде направено и с жалбата, което означава - пред Съда, до който е адресирана жалба, против индивидуален административен акт. В случая искане за възстановяване срока за оспорване разпореждането за предварително изпълнение е заявено едва с частната жалба, против съдебното определение, с което е оставено без разглеждане възражението срещу допуснатото предварително изпълнение. Съдът не приема като „особени, непредвидени обстоятелства“ сочените от оспорващия причини. Не са представени доказателства А. А. – гражданин на Сирия да е бил „лишен от свобода“, както твърди адвокатът – пълномощник. Липсват и такива, по отношение на него де е била издадена друга заповед, по чл. 44, ал. 10, вр. ал. 1 ЗЧРБ за принудително настаняване в СДВНЧ, вкл. данни, кога реално в бил задържан в специалния дом. В тежест на жалбоподателя е (арг. ал. 2, чл. 161 АПК) да установи и докаже наличието на „особени непредвидени обстоятелства или на поведение на администрацията, въвело жалбоподателя в заблуждение“. В Заповед УРИ № 5392 ПАМ-6177/21.08.2023 г., подписана от А. А. при връчването ѝ е отразено да е бил запознат с нея „на език, който владее“ и това удостоверяване не е оспорено. Предвид горното, и на основание чл. 161 АПК, Административен съд София- град, 14^{-ти} състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ, като неоснователно и недоказано искането от А. А. – гражданин на Сирия, за възстановяване срока по чл. 60, ал. 5 АПК за обжалване на разпореждането по издадената от началника на Сектор „Незаконна миграция“, Отдел Миграция, при Столична дирекция на вътрешните работи – МВР ЗАПОВЕД УРИ № 5392 ПАМ-6177/21.08.2023 г., с което е допуснато предварителното ѝ изпълнение.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС, в 7-дневен срок от съобщаването.

След влизане в сила на настоящото определение делото да бъде върнато на ВАС, съгласно указанията, дадени с Определение № 10887/09.11.2023 г. по адм. дело № 9923/2023 г.

СЪДИЯ - ДОКЛАДЧИК: