

Протокол

№

гр. София, 07.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на
прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9592** по описа за
2021 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Д. Т. И., редовно призован,
се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪРА НА КУЛТУРАТА, редовно призован, се
представлява от юрисконсулт Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява се от прокурор Моника Малинова.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АРХ. Д. Л. Г., редовно призована, се явява лично, представил
заключение на 23.09.2022 г., в срок.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Съдебно-техническа експертиза, изготвена от назначеното вещо лице
арх. Д. Г..

АДВ. Г.: Да се изслуша ВЛ. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Х.: Да се изслуша ВЛ. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се изслуша ВЛ.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената

Съдебно-техническа експертиза.
Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

арх. Д. Л. Г. – 74 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Г. ВЛ отговори:

На втора страница от заключението относно културното наследство съм направила едни обобщения. Всички тези категории, написани в закона, са част от определение. Обществената значимост е всичко това, което съм изписала. Това, което съм цитирала е обикновено в кавички. При издирването и изучаването на културното наследство графични данни няма. Във фиша е обявено, че няма проект и не се знае кой е проектанта, автора и строителя. Във фиша съм отбелязала в точка 2.2, че има историческа класификация. На страница 17 и 18 съм отбелязала, че има коментар за естетическата стойност. Извадила съм всеки един от вашите въпроси и съм се опитала да намеря нещо. Там, където не съм го намерила на това място, съм отбелязала на следващата страница, че не на това място, а е на друго място, как е анализирано и т.н. Историческата стойност е ниска съобразно оценката. Естетическата стойност е ниска. Понеже са разделени архитектурно-строителната, композиционна, функционална и други, естетическата стойност в този случаи при тях е точно оценка на предмет. Тъй като няма в интериора предмети с висока естетическа стойност аз съм приела това, което те са приели. Техническа стойност във фиша няма и не съм дала такава стойност. Кули са съществували, но на това място не са съществували условия за производство и тази кула е дала възможност за създаване на такива условия за производство. Такива исторически кули са съществували. Описала съм ги на втора страница. Производството е промишлено. В този случай се е създало промишлено производство на текстил. Описано е в фиша и е обследвано, че тази кула е свързана с няколко резервоара на място. Има водоизточник - река, помпи, кладенци и други. Това е една сериозна система и има принос за създаването на индустрия в С.. Преди да тръгнат да правят индустриална зона на това място. Обяснено е как са се мъчили и не са могли да работят, защото не са имали с какво да работят. Кладенците са строени едновременно и никой не казва кога, защото не се знае. Описала съм някъде, че е било проблем да се работи и че има документ, в който се обяснява, че не е могло да се развива индустрията. Фабриката не е работила ефикасно и района не се е развил никак бързо. Липсата на вода е било пречка. Пространствена и функционална стойност е архитектурна синтеза на обем на пространствени елементи, функциите на сградите и тяхната експлоатация. Това е по-необичайна сграда отколкото тези, които ни заобикалят. Отговорът за пропорциите се намира на страница 4. Архитектурата е пропорции, функции и детайли. Детайлите са описани на страница 5. Описала съм за

височина на шапката, на ствола и за детайлите на шапката. Аз разгледах всички кули в С. и намирам, че тази е най-красивата и най-добрата в архитектурно отношение. Смятам, че всички трябва да се експонират едновременно. Въпросът е, че архитектурата заема пространството и всички тези квалификации са обвързани. Аз съм се старала да отговоря по този начин. Аз съм направила анализ. Не съм пристрастна. Сравнила съм кулите в С.. Те са 6 броя. Успешните пропорции са различни и са елемент на естетиката. Те не са използвали сравнителни образци. В заседанието и в протокола няма предмет образци и няма сравнение, което за мен е минус. Съвсем леко и бегло в анализа си съм написала коя кула има декорация. Аз съм направила анализа докрай. По точка 5 на страница 6 и страница 7 обществена значимост няма. Другото, което съм потъмнила е част от оценката за естетиката и за културната стойност на обекта. Той е културна ценност и може да бъде културна ценност и на други основания. По точка 6 отговора е, че е съхранен и няма нужда да се включва в туристически обиколки и да му се сменят предназначенията. Няма къде. На въпрос 8 считам, че в момента сградите там са бивши сгради от памукопреработвателната фабрика и това няма значение за заглавието на обекта. Те не могат да сменят предназначението и наименованието. Това е наименованието на обекта така, както те го имат като материал. Не съм обследвала предназначението на останалите обекти, но това, което видях е, че се ползват за складове. По 9 точка закона не казва кога е необходимо определяне на охранителна зона, но казва, че ако не е определено, тогава за охранителна зона се смятат съседните имоти. Ако не ви определят такава охранителна зона ще следва да се смятат съседните имоти и улиците за охранителна зона. Аз лично считам, че са приели целия терен с оглед на това да не се нарушава естетиката на виждане на кулата. Това е само предположение. Нищо друго не охранява тази зона. Ако падне кулата тя може да си падне на запад и тази охранителна зона не я пази. Ако не я направят в този един декар следва да бъдат всичките имоти като охранителна зона.

На въпроси на юрисконсулт Х. ВЛ отговори:

По точка 2 и 3 аз съм написала, че има тези неточности. Няма изискване обекта да е туристическа атракция. Във фиша е описан начина на определяне на охранителна зона. Посочена е дата на строеж във фиша, но няма документи.

АДВ. Г.: Оспорвам частично заключението на ВЛ. Моля за срок, в който да опиша подробно кои въпроси точно оспорвам. Моля за назначаване на повторна експертиза.

ЮРК. Х.: Не оспорвам заключението. В случай, че допуснете повторна експертиза ще повторя искането, което съм направила в предходното съдебно заседание, че ако въпросите са от естество да установяват каква е културната стойност на обекта, то следва да се включат експерти, които имат компетентност в областта на културното наследство, които са вписани в регистъра по чл.165 от Закона за културното наследство.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

С оглед възраженията на процесуалния представител на жалбоподателя, съдът счита, че следва да бъде даден 7-дневен срок да изрази писмено оспорване на експертизата и да направи искане за повторна такава. Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице АРХ. Д. Л. Г..
На същото се издаде РКО за сумата от 500.00 лева.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.12.20220 г. от 10:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощника на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да изрази писмено становище по оспорване на експертизата и да направи искане за нова такава.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,11 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: