

# Протокол

№

гр. София, 18.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 18.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **1341** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Д. Б.“ Е. – редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото и адв. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я., редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА, че е допуснал експертиза.

ДОКЛАДВА молбата на вещото лице, че не е готова.

ДОКЛАДВА, че е указана доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА, че не е уважено искането за допускане на двама свидетели, предвид това, че не е уточнено за какви обстоятелства ще бъдат разпитвани.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, с която се уточняват обстоятелствата, за които ще се изслушват свидетелите.

АДВ. Д.: Поддържаеме жалбата и доказателствените искания. Да се приеме преписката. Поддържаеме допълнителната молба за допускане на свидетели. Имам възражение по определението от 12.03.2021 г., с оглед разпределението на доказателствената тежест, затова, че сте разпределили в тежест на жалбоподателя да докаже положителните факти, че доставчиците са имали възможност да осъществят спорните доставки. Възразявам, тъй като този факт не подлежи и не следва да се разпределя на жалбоподателя, тъй като не съществува такова нормативно установено задължение да установява кадровата обезпеченост. Респективно, ако не ни бъде уважено възражението, уточнявам, че исканият свидетел ще изнесе факти за наличието на кадрова обезпеченост на доставчиците на дружеството на жалбоподателя.

АДВ. А.: Това наше възражение е основано на формираната устойчива практика както на ВАС, така и са СЕС, в която е прието, че на проверяваното лице не може да бъде вменено установяване на кадрова и техническа обезпеченост на негодите кадри. Тези обстоятелства следва да се установяват от органите по приходите. Ако сметете това наше възражение за неоснователно, моля да бъдат допуснати гласни доказателствени средства от посочения свидетел в молбата, който да установи и тези обстоятелства.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката. По отношение на искането за разпределение на доказателствената тежест, считам определението за правилно и законосъобразно и, че споменатото от жалбоподателя, че органите по приходите трябва да доказват положителните факти, които са благоприятни за жалбоподателя, е неоснователно. По искането за разпит на свидетел, възразявам, тъй като смятам, че проследяването на действията по предаване на процесните стоки се установява документално, а не със свидетелски показания.

АДВ. Д.: Искането за допускане на гласни доказателствени средства касае онези договорни отношения, за които са издадени фактури, но липсват приемо-предавателни протоколи. Обяснения са давани от сегашния управител. Уточнявам и моля да призовете като свидетел тогавашния управител, от него няма дадени обяснения в ревизионното производство.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че следва да приеме преписката.

Следва да допусне при режим на довеждане посочения свидетел, доколкото се установи, че няма дадени обяснения от същия и ще установява факти, за които няма писмени доказателства.

Следва да коригира определението за доказателствената тежест, в смисъл, че страната на жалбоподателя дължи установяване на обстоятелствата, че фактурираните доставки са извършени от фактуриралите ги доставчици,

В горепосочения смисъл следва да се ангажират доказателствени твърдения, а именно, че доставчикът е имал възможността да осъществи доставките.

Следва да се даде възможност на вещото лице да изготви допуснатата експертиза.

Предвид изложеното **СЪДЪТ**

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** писмените доказателства по преписката.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на вещото лице да изготви допуснатата експертиза.

**ДОПУСКА** гласни доказателствени средства, чрез разпит на свидетел, който да свидетелства за посочените с молба от днес обстоятелства, които се допуска при режим на довеждане.

УКАЗВА на оспорващия доказателствената тежест за установяването на факта, че фактурираните доставки са извършени от фактуриралите ги доставчици.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 04.10.2021 г. от 14.00 ч., за когато страните уведомени. ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: