

РЕШЕНИЕ

№ 2185

гр. София, 30.06.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 18.06.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Мавродиева
Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Вергов, като разгледа дело номер **3012** по описа за **2010** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от АПК, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от ЗАНН.

С Решение от 01.02.2010г., постановено по н.а.х.д. №6538/2009г. по описа на Софийски районен съд, СРС, НК, 108-ми състав е потвърдил изцяло Наказателно постановление №55881/13.05.2009г., издадено от зам.началника на О”ПП”-С..

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл.211,ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, е обжалвано от санкционираното лице. Наведените в жалбата основания следва да се квалифицират като съществени процесуални нарушения и нарушение на материалния закон. Иска се АС-С. град да постанови решение, с което да отмени обжалваното въззивно такова и потвърденото с него наказателно постановление.

В съдебно заседание пред Административен съд С.-град, касаторът се явява лично, поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ по изложените в нея основания.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован, не изпраща представител и не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на С градска прокуратура, дава становище за неоснователност касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение с материалния закон и съществените процесуални изисквания, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това срок.

Разгледана по същество е неоснователна.

За да потвърди атакуваното НП, решаващият съд е приел, че касаторът на 14.04.2009г. около 17.00 часа, управлявайки л.а."Мазда 323" с ДКН:СА 2354 АМ и движейки се в гр.С., У."Дравски бой" с посока на движение към Б.172, в ж.к."Н" и на кръстовището с бУ."Ломско шосе" при знак В1 започнал да пресича кръстовището с управлявания от него автомобил. В същото време по бУ."Ломско шосе" се движел л.а."Фолксваген Пасат" с ДКН: С91 24 ХВ. В момента, когато автомобилът, управляван от жалбоподателя се намирал на кръстовището, л.а. "Фолксваген Пасат" с ДКН: С91 24 ХВ се ударил в него-в дясната му страна.

Така възприетата фактическата обстановка, след анализ и преценка на събраните по делото доказателства-показанията на св.Котев-актосъставител, събрани в хода на съдебното следствие, както и писмените доказателства приобщени по реда на чл.283 от НПК, вр.чл.84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от С районен съд. Решаващият съд е събрал всички необходими и възможни за изясняване на делото доказателства и не е допуснал процесуална пасивност в нарушение на задълженията си по чл. 13 и 107, ал.2 и ал.3 НПК, вр.чл.84 от ЗАНН.

Всички инвокирани с касационната жалба оплаквания за допуснати в хода на досъдебната фаза на административно-наказателното производство процесуални нарушения и нарушения на материалния закон са били направени и пред въззивния съд, който в съответствие с приложимите правни норми ги е приел за неоснователни. Правилно СРС е приел възражението на касатора, че към момента на настъпване на ПТП не се е движел, а е бил в покой /спрял, след като е навлязъл на кръстовището/, за ирелевантно. Задължението на касатора да пропусне движещото се по път с предимство МПС, означава такова поведение на пътя, което да осигури възможност за другия участник в движението безпрепятствено да премине по пътя, без да му пречи с положението на автомобила се/ движещ се или в покой/. Касационната инстанция добавя допълнително само, че дори и да е било налице извършено нарушение на привилата за движение от водача на другия автомобил-участник в настъпилото ПТП, каквито са твърденията на касатора /за което няма данни по делото/, би имало съпричиняване на резултата/ при условията на независимо извършителство. Това обстоятелство обаче не обуславя липса на вина, а оттук и несъставомерност на извършеното от касатора. Административно-наказателната отговорност на касатора е ангажирана с издаденото НП за неговото собствено деяние и тя не отпада, поради приноса на другия участник в настъпилото ПТП /дори и такъв да е налице/, след като по безспорен начин е установено извършеното от касатора противоправно деяние, механизмът му на осъществяване, времето и мястото на извършване и приносът му за настъпилия резултат.

С оглед гореизложеното и поради липсата на сочените от жалбоподателя касационни основания и на такива по чл.218, ал.2 от АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221,ал.2, предл.1 от АПК, вл.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд С.-град, VI касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 01.02.2010г., постановено по н.а.х.д. №6538/2009г. по описа на С районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.