

# Протокол

№

гр. София, 09.09.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в публично заседание на 09.09.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **3745** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.04ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно призован, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ редовно призован, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й., редовно уведомено, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В., редовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице В. от 24.08.11г. за невъзможност да изготви допълнително допусната с определение в закрито заседание на 23.08.11г. СТЕ.

ДОКЛАДВА молба от юрк. П. от 07.09.11г.

Връчи се препис от молбата на юрк. П. на адв. А..

АДВ. А.: Поддържам подадената жалба. Да се приемат писмените доказателства при първоначалното разглеждане на делото. Държа на допусната в закрито заседание СТЕ.

Представям под опис преводи на четири броя фактури, приложни към процесните вносни декларации.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА всички приложения при първоначалното разглеждане на делото по адм. д. №3262/09 по описа на АССГ, I отд., 4 състав писмени доказателства.

СНЕМА самоличността на вещото лице Й., изготвил заключението на съдебно митническа експертиза 05.02.11г.

Л. Ц. Й. на 59г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитан каза: Представил към заключение на 05.02.11г., което поддържам.

На въпроси на адв А.;

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Фактурата е основния документ във външно- търговската сделка. Въз основа на фактурата, в която се отразява договорната воля на страните, относно покупко – продажбата на стока, цената, условията на плащане и въз основа на фактурата се изготвят всички останали документи. Обикновено данните от фактурата служат и за извършване на митническите формалности. Това е основният документ. Затова аз възприех данните от фактурата и данните от митническите декларации, в което е описана стоката в клетка 31. На страница №4 аз дословно предавам какво е написано в клетка 31 на митническите декларации и като извод съм го дал в таблицата с редове след 150 надолу. В процесните митнически декларации са декларират 6 вида стоки с различни тарифни номера. Не бих взел данни от ЧМР или от митнически манифест или от Тир карнет, тъй като това са производни данни, което би трябвало съзнателно да бъдат предписани от съответните длъжности лица правилно във фактурата, което на практика не винаги е така. Специално в цесията там експедиторът описва стоката и обикновено слагат кратко описание, но цесията не е документ за деклариране пред митническите органи и ако има грешка в цесията, то не следва митническа санкция, както, ако има грешка в митническата декларация. Не съм имал задача да сравнявам описанието на текстовете, а трябваше да изследвам описанието на стоките във връзка с тарифното класиране и затова си послужих с описанието дадено във фактурите и в митническата декларация. Не мога сега да кажа дали стоката е правилно описана в клетката 31 на митническата декларация, тъй като не съм имал такава задача. В митническата декларация 12643 на лист №43 от делото има допълване на ръка, но след като митническият инспектор е приел тази декларация макар и с допълване, това не е нарушение, тъй като митническият служител е проверил документите и извършил проверката и неговия ръководител е разрешил вдигането на стоката, това не следва да се счита за голямо нарушение.

АДВ.А.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В таблицата съм дал наименования на български език и на английски език. Наименованията на английски език са взети от фактурите, а наименованията на български са взети от митническите декларации. По митническа декларация пише оптични кабели. Митническият орган ги е класирал като - конектори за оптични влакна с тарифен код 85367080, което класиране според мен е неправилно, защото внасяните продукти не са конектори. Никъде в оригиналните фактури няма думата конектор. Аз се постарях според мен да посоча правилното тарифно класиране. Аз прегледах сайта

на производителите, за да намеря продуктите, които са декларирани и внесени и те са съединителни кутии. И в забележките относно тарифното класиране се казва, че ако те се оборудвани с клейми и други свързващи устройства, се класират там, където аз го соча в заключението, а ако не са оборудвани с нищо се класират съобразно вида на материала, т.е. ако са пластмасови отиват в главата с „пластмаса”. Опитвах се да видя и какво представляват конекторите, както ги е класирала митницата (представя снимков материал). Конекторите видно имат съвсем друг вид. Те служат като крайници на оптични влакна за свързване в системата. Към датата на изготвяне на заключението превода от фактурите съм извършил лично.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещо лице Й., представено на 05.02.10г. по адм. д. №3262/09г. по описа на АССГ, I отд., 4 състав.

ЗАМЕНЯ вещо лице Н. И. В. по допусната СТЕ с определение на съда в закрито заседание на 23.08.11г. с вещото лице инж. К. А. К. с адрес по молба на жалбоподателя с молба от 16.08.11г..

ПРИЕМА приложените към молбата на адв. А. от днешното съдебно заседание фактури в превод.

ДАВА възможност на ответника в срок до следващо съдебно заседание да се запознае и вземе становище по представените от адв. А. преводи на фактури.

АДВ. А.: Моля да допуснете допълнителна задача на вещото лице Й., което да даде отговор, относно тарифното класиране на продуктите, но след изготвяне на СТЕ.

ЮРК. П.: Не възразявам по искането за допълнителна задача.

СЪДЪТ намира искането за допълнителна задача на вещото лице Й. за допустимо и относимо към спора поради, което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна задача на вещото лице Й. в посочения по –горе смисъл от адв.А. при първоначален депозит в размер на 300 лв., вносими от жалбоподателя по сметка на АССГ за вещи лиза в 7 дневен срок, считано от днес.

УКАЗВА на вещото лице Й. допълнителната задача да бъде изготвена след представяне на СТЕ по делото, изготвена от вещото лице К..

СЪДЪТ за събиране на доказателства

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.12.11г. от 11.30ч., за която дата и час всички страни и вещото лице Й. са уведомени от днешното съдебно заседание.

Да се уведоми вещо лице К..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.24ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: