

Протокол

№

гр. София, 04.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 04.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **3198** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕРУС ЛАБС ЛУКСКО II С.аР.Л.“ Л. („MERUS LABS LUXCO II S.aR.L.“), представлявано от „МАГНАЛАБС“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствени продукти (НСЦРЛП) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Настоящото производство е образувано въз основа на Определение № 12860/27.11.2024 г. на Върховен административен съд (ВАС), с което се отменя Определение № 17008/17.09.2024 г. на Административен съд – София град (АССГ), с което е оставил без разглеждане жалбата, поради което производството по делото продължава от последното процесуално действие съгласно протокол от открито съдебно заседание, проведено на 04.06.2024 г., когато съдът е дал възможност на

процесуалния представител на ответника да окомплектова преписката в цялост.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 11.07.2024 г. от процесуалния представител на ответника, с която са приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 04.02.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в която заявява, че се е запознал с постъпилите от административния орган писмени доказателства, посочва, че по тяхното приемане е изразил становище още в предходното съдебно заседание след връщане на делото от ВАС и образуване на настоящото дело. С молбата посочва, че не възразява делото да се разгледа в негово отсъствие като същото се обяви за решаване. Моли да се обърне изрично внимание на указанията на ВАС при връщане на делото за ново разглеждане на настоящия съдебен състав и излага съображения по същество. Представя списък с разноски и претендира тяхното заплащане.

ЮРК. К.: Да се приемат представените с молбата от 11.07.2024 г. писмени доказателства. Счита, че сме изпълнили указанията на съда да се представят в четлив вид представените писмени доказателства, за което бяхме задължени. С оглед направеното възражение от процесуалния представител на жалбоподателя, че по представените в административната преписка преводи на документи, от които ние се ползваме, не е видно от кого е осъществен преводът, моля да ми се даде възможност да представя документите от легализиран преводач.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените с молбата от 11.07.2024 г. от процесуалния представител на ответника писмени доказателства под опис.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да представи документите, находящи се в административната преписка на чужд език, преведени на български език от преводач и съответно заверени от същия в 14-дневен срок от днес, с препис за насрещната страна.

ЮРК. К.: Нямам други искания по доказателствата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.03.2025 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:21 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: