

# Протокол

№

гр. София, 06.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов**

**Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6422** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.16 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - НАЧАЛНИК ГРУПА В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ, редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – П. Б. П., редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява лично, за него - адв. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, явява се прокурор К..

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Б.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателства,

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Б.: Моля да оставите касационната жалба без уважение и да потвърдите решението на СРС като правилно, законосъобразно и обосновано. Съдът, след като са събрани всички доказателства по делото е стигнал до извода, че не са извършени нарушенията, визирани в акта и в наказателното постановление по чл. 20 и чл. 123 от ЗДвП. Два са основните моменти, които е констатирал съдът като съществени процесуални нарушения. Едното е нарушението на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН. В акта няма подпис на свидетеля, който е присъствал при установяване на нарушението, като този свидетел няма подпис, а е вписано само сведение от него. Сведението не представлява официален документ, така е приел и Софийски районен съд. Съдът е счел, че е налице нарушение при съставяне на акта за извършено административно нарушение.

На второ място, налице е нарушение на чл. 42, т. 4 от ЗАНН, като протоколът, в който са описани щетите, не е бил предявен на жалбоподателя по първоинстанционното дело. Той не е присъствал. Нарушено е правото му на защита, тъй като той не е могъл да възрази. От снимковия материал, който е изпратен от Отдел „Пътна полиция” към СДВР не се установяват вписаните в протокола щети по автомобила, а се установява, че по автомобила няма тези щети, което също е нарушение. По силата на тези нарушения съдът е приел, че не са осъществени състави на административни нарушения, поради което е постановил решение, с което е отменил изцяло наказателното постановление, което е обжалвано от моя доверител. Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на СРС. Претендирам разноски, за които представям списък.

ПРОКУРОР К.: Моля да оставите в сила Решението на Софийски районен съд. Считаю решението за валидно, допустимо и правилно.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**