

РЕШЕНИЕ

№ 3486

гр. София, 04.11.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 7 състав, в публично заседание на 04.10.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3203** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 сл. от АПК във връзка с чл. 9б, ал. 2 от ЗМДТ.

Образувано е по жалба на „М. К. Е. К. Б.”Е.-С.,представявано от Управителите –д-р Емилиян Абаджиев и Георги Купенов срещу Акт за установяване на публично общинско вземане № РД-9 от 27.01.2010г.,издаден от Кмета на С. О.. В жалбата се излагат съображения,че неправилно е установено задължение за такса за битови отпадъци в размер на 22 227,90 лв. за такса битови отпадъци/ТБО/ за периода 01.01.2004г.-31.12.2008г. и начислената върху него лихва за просрочие в размер на 1 745,11 лв.,тъй като същите са определени в нарушение на чл.6б,ал.3 ЗМДТ и чл.18,ал.3 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и услуги на СО.Жалбоподателят счита оспорения акт за незаконосъобразен и иска отмяната му по отношение на определените допълнителни задължения за 2008г. Наведени са твърдения, че дължимата такса битови отпадъци съгласно чл.6б,ал.3 ЗМДТ,е следвало да бъде начислена на база отчетната стойност на имота,съобразно решение № 34 от 25.01.2007г. на СОС,а не на база Решение № 87 от 28.02.2008г. на СОС.

В с.з. жалбоподателят чрез процесуалния си представител –К Кискинов/служител в дружеството с юридическо образование и правоспособност/ поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена по съображенията изложени в нея.

Ответникът - Кмета на С. О., редовно призван, в с.з. не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд С. град, I отделение, VII състав, като извърши преценка на доводите в жалбата, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от заинтересовано лице, за което административният акт поражда задължение респ. същата е редовна и допустима като отговаряща на изискванията на чл. 150 и чл. 151 от АПК. Съгласно чл. 145, ал. 2, т. 1 от АПК на оспорване подлежи първоначалният административен акт, издаден от кмета на С. О., т. е. оспорването е насочено срещу годеен за оспорване акт.

Административното производство по издаване на оспорения в настоящото производство акт е започнало по Заповед № РД-09-816 от 01.06.2009г. издадена от Кмета на С. О., с която е наредено да се извърши проверка на „М. К. Е. К. Б., Е. за установяване на задълженията по ЗМДТ за местна такса за битови отпадъци за периода 01.01.2004г.-31.12.2008г. За орган, който следва да извърши проверката са определени Дамянка М Рагина –началник отдел „Местни данъци и такси-М” при СО и М Д В- старши инспектор в отдел „Местни данъци и такси-М” при СО.

След представяне на изисканите от административния орган документи и предвид подадените данъчни декларации за притежаваните недвижими имоти в гр.С., проверката е приключила с Доклад № СО-09-00/001/01.06.2009г. Въз основа на констатациите по доклада, кметът на С. О. е постановил Акт за установяване на публично общинско вземане № РД-9 от 27.01.2010г., с който е установено задължението на дружеството за такса битови отпадъци за периода от 01.01.2004г.-31.12.2008г. - в размер от 22 227,90 лв. и начислена върху него лихва за просрочие в размер на 1 745,11 за същия период. В акта е посочено, че **за 2008 година** таксата битови отпадъци е изчислена съгласно Решение № 87 от 28.02.2008г. на СОС в годишен размер в промил върху отчетната стойност на имотите и включва заплащане на следната от трите предвидени услуги по чл. 62 от ЗМДТ, а именно: 3,8 промила за поддържане чистотата на териториите на обществено ползване;

Съгласно Наредбата на С. О. за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги за цитираните по-горе периоди и години таксата се плаща на четири равни вноски в следните срокове: до 31 март, до 30 юни, до 30 септември и до 30 ноември на годината.

Актът е постановен в рамките на законоустановената в чл. 96, ал. 2 от ЗМДТ компетентност на Кмета на общината да установява вземания от местни такси, като се установява спазване на изискванията по отношение на формата му - писмено е обективизирано волеизявлението, посочени са фактически и правни основания за издаване на акта. Не са налице и съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

При преценка съответствието на оспорения административен акт с

материалноправните разпоредби, обаче, съдът съобрази следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 62 от ЗМДТ, таксата за битови отпадъци се заплаща за услугите по събирането, извозването и обезвреждането в депа или други съоръжения на битовите отпадъци, както и за поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места, като размерът на всяка от видовете такси се определя по реда на чл. 66 за всяка услуга поотделно - сметосъбиране и сметоизвозване; обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения; чистота на териториите за обществено ползване. Границите на районите и видът на предлаганите услуги в съответния район, както и честотата на сметоизвозване се определят със заповед на кмета на общината и се обявяват публично, на основание чл. 63, ал. 2 от ЗМДТ. От представената заповед на кмета № РД-09-2298/29.10.2007г. се установява, че имотът, предмет на оспорвания акт попадат в границите на район „М”, СО, в който С. О. за периода, предмет на спора - 2008г. организира услугите по чл. 62 от ЗМДТ.

С Решение № 34 от 30.01.2007г. Столичния общински съвет е определил следните размери на таксата за битови отпадъци за отделните услуги за 2007 година, както следва: 4,2 промила - за услугата сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци; -4,8 промила - за обезвреждане на битови отпадъци в други депа и или други съоръжения и 3,0 промила - за поддържане чистотата на териториите на обществено ползване;

С Решение № 87 от 28.02.2008г. СОС е определил следните размери на таксата за битови отпадъци за отделните услуги за 2008 година, както следва: 4,2 промила - за услугата сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци; -4,0 промила - за обезвреждане на битови отпадъци в други депа и или други съоръжения и 3,8 промила - за поддържане чистотата на териториите на обществено ползване.

От една страна, съгласно разпоредбата на чл. 66, ал. 3 ЗМДТ „когато до края на предходната година общинския съвет не е определен размер на ТБО за текущата година, таксата се събира на база действащия към 31 декември на предходната година размер.”

От друга редът за определяне размера на ТБО е регламентиран и в чл. 18, ал. 3 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от С. О., който отново предвижда, в случай, че общинския съвет не е определен размер на ТБО за текущата година в срока по чл. 66, ал. 3 ЗМДТ, то таксата се събира на база действащия към 31 декември на предходната година размер.

По изключение, в конкретния случай разпоредбата на § 18 от ПЗР на ЗИД на ЗМДТ /обн. ДВ, бр. 110 от 21.12.2007г./ предоставя възможност и право на общинските съвети в срок до 28.02.2008г. да определят само и единствено размера на местните данъци за текущата 2008г., но не и размера на местните такси, в т.ч. и ТБО за 2008г., каквато извънредна възможност са имали през предходните години.

Следователно в процесния случай, с оглед императивната разпоредба на

чл.66,ал.3 ЗМДТ и предвид липсата на друга допълнителна и изрична разпоредба в този смисъл,СОС е следвало да приложи стария размер на ТБО,определен с решение № 34/25.01.2007г. на СОС, именно:3 промила върху отчетната стойност на имота на жалбоподателя за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване и да определи съответната такса именно в този размер,а не 3,8 промила,съгл. Решение № 87 от 28.02.2008г. на СОС.

Във връзка с горното,настоящия състав,намира,че именно размера на ТБО за 2008г.,определен от дружеството съобразно Решение № 34/25.01.2007г. на 85 139,61 лв. и внесен изцяло, е размера ,който органа е следвало да определи на жалбоподателя като задължение за ТБО за 2008г.,като определения над тази сума размер над тази сума е незаконосъобразен.

В подкрепа на горното е и изслушаното и неоспорено в с.з. на 04.10.2010г. заключение на вещото лице Е. И.,на което съдът дава вяра и според което,дължимата ТБО за 2008г. за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване на процесния имот,определена съгл. решение № 34/25.01.2007г. е в размер 85 139,61 лв.,до която сума следва да се редуцира оспорвания акт.

С оглед гореизложеното съдът приема, че издаденият акт за установяване на публично общинско вземане е незаконосъобразен, предвид противоречието му с материалноправните разпоредби,поради което съдът следва да го отмени в частта му,с която са определени задължения над 85 139,61 лв./осемдесет и пет хиляди сто тридесет и девет лева и шестдесет и една стотинки/,ведно със законната лихва върху посочената главница.

С оглед на изхода на спора и направеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за присъждане на направените по делото разноски, Кметът на С. О. следва да бъде осъден да заплати на «М. К. Е. К. Б.»Е. сумата в размер на 250 лв.,от които 50 лв. за държавна такса и 200 лв. за вещо лице.Няма данни за заплащане на адвокатско възнаграждение,поради което такова не се присъжда.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 от АПК, Административен съд С. град, I отделение, VII състав

РЕШИ:

По жалба на „М. К. Е. К. Б. „ Е. –С.,представявано от Управителите д-р Емилиян Абаджиев и Георги Купенов- **ОТМЕНЯ** Акт за установяване на публично общинско вземане № РД-9 от 27.01.2010г.,издаден от Кмета на С. О.,в частта му с която са определени задължения над 85 139,61 лв./осемдесет и пет хиляди сто тридесет и девет лева и шестдесет и една стотинки/,ведно със законната лихва върху посочената главница за периода 01.01.2004г.-31.12.2008г. **ОСЪЖДА** С. О. да заплати на „М. К. Е. К. Б. „ Е., представявано от Управителите д-р Е А и Г К–сумата в размер на 250 лв. разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщението за страните.

СЪДИЯ:

е