

Протокол

№

гр. София, 02.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 02.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **829** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.03 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ТОПЛОФИКАЦИЯ – РАЗГРАД“ АД – редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, се представлява от прокурор М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т. – редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнително заключение на вещото лице Т., постъпило в съда на 13.02.2023 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност.

ПРЕДСТАВИЛА съм допълнително заключение в срок, което поддържам. Нямам изменения или допълнения към същото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от страна на процесуалния представител на ответника, постъпило на 28.02.2023 г., с което изразява становището си по отношение на допълнителното заключение на вещото лице.

СЪДЪТ ВРЪЧИ ПРЕПИС от същото становище на процесуалния представител на

ищеца.

АДВ. Д. – Запозната съм със заключението на вещото лице, нямам въпроси, не възразявам да се приеме. По отношението на становището на ответника ще взема становище в хода по същество на делото. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. В. – Поддържам си становището по отношение на експертизата. Считам, че вещото лице е изразило становище по правни въпроси.

На въпроси на юрк. В. – Вещото лице – На стр. 30 под реализираната съм имала предвид реално консумираната и измерена с уреди за търговско мерене. В Приложение № 1 от първоначалното заключение, когато съм изследвала единия клиент за целия период от време се вижда и подробно са описани всички фактури. Всички цифри, които са посочени в основната и допълнителната експертиза се засичат. Ако трябва да изследваме целия период, това е предмет на друга експертиза. В таблицата са описани само количествата топлоенергия, които са фактурирани и анализирани веднъж в този период от юли до ноември, след това отоплителният период и след това следващия период след отоплителния. Нямам задача за изравняване на количествата. В таблицата съм приложила данните за месеци, не съм отразила количеството в края на периода със зануляването. Изготвила съм така, защото така са поставени задачите. Предмет на експертизата и въпроса на жалбоподателя е да се уточнят количествата за които се претендира разликата в цената. Не съм посочила изравняване в Приложение № 1 към основното заключение. Данните, които съм използвала и съм посочила на стр. 5 от заключението съм получила по имейла от главния счетоводител. Същите са подписани и подпечатани, сканирани са и са ми изпратени.

ЮРК. В. – Оспорвам данните на „Т. Р.“ и това не ги прави доказателство. Оспорвам съдържанието на документите.

Вещото лице – Системата Б. съм я видяла и на място. Тя е аналитична счетоводна сметка. Системата гледах при ищеца на компютър още при първата експертиза. В системата Б. имаше разпечатка и в нея има количествата топлинна енергия. В тази система е генерирано всичко. От нея отивам в Ажур, която е за данъчните органи. Данните от системата ги имам на моя компютър, те са повече от 200 страници, няма как да ги разпечатам. Разпечатка от системата Б. съм приложила като Приложение № 6 от първоначалната експертиза. Същата сочи клиентите и фактурите. Системата Б. съдържа абсолютно всички данни. Конкретната разпечатка не съдържа, но цялата система съдържа данни за потребеното количество. Поисках справка от самото дружество за да не кажете, че аз съм автора на тези разпечатки. В отчетната документация за 2016 – 2017 г., която „Т. Р.“ представя и на която КЕВР се базира е извлечена от системата Б. и години наред се процедира така. Ако е имало данни, че справките не са коректни е следвало още от преди години да се направи нещо по тях.

ЮРК. В. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Възразявам по приемането на експертизата. Подробни аргументи съм изложила в писменото становище.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение по изготвената СсЧЕ от вещото лице Т..

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 682 лева съобразно представената справка-декларация от вещото лице.

НА ВЕЩОТО лице да се изплати възнаграждение в размер на 500 лева от внесения от жалбоподателя депозит за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително още 182 лева, които след постъпването да се изплатят на вещото лице.

АДВ. Д. – Представям констативен протокол № Т-02 от 06.11.2019 г. на КЕВР, с който протокол е извършена планова проверка на моя доверител и не са констатирани нарушения. В този констативен протокол са установени и броя клиенти, изпълнение задълженията на дружеството по чл. 37 от ЗЕ и спазване на счетоводните стандарти. В случай, че КЕВР оспорваше данните в настоящата експертиза този констативен протокол опровергава тези твърдения. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. В. – Считам, че данните в представения протокол не отговарят на истината. Вписани са данните, които са събрани за дружеството. Подробни съображения относно нашите правомощия съм изложила. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОР М. – Да се приеме представения протокол. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представения от процесуалния представител на ищеца протокол, посочен по-горе в протокола от съдебното заседание.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да уважите предявения иск. Считам, че беше доказан както по основание така и по размер. Претендирам направените разноски. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Представям списък с разноските, с препис за ответната страна.

ЮРК. В. – Моля да оставите без уважение предявените икове като неотнормирани и неоснователни на посочените правни основания. Изисква се наличие и на останалите елементи на фактическия състав на чл. 1 от ЗОДОВ, които не бяха доказани. Подлежи на доказване факта на настъпване на вредите. Поддържам отговора на исковата молба. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Оспорвам като прекомерен адвокатски хонорар.

ПРОКУРОР – Считам, че исковата претенция е основателна и доказана и моля да постановите решение, с което да я уважите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА НА СТРАНИТЕ 14-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: