

Протокол

№

гр. София, 17.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 17.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6566** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.54 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „Е. СЕВЕР“ АД - редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно призован, представлява се от юрк.Д., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Д..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и отговора към него.

Производството е образувано по искова молба на [фирма], ЕИК по Булстат:[ЕИК], подадена чрез адв.В., срещу Комисията за енергийно и водно регулиране, с която са предявени следните обективно съединени икове: за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 1356 лв., произтичащи от направени разноски за адвокатска защита във връзка със съдебно обжалване на Наказателно постановление № НП-355/17.12.2014 г. на Председателя на КЕВР по НАХД № 1219/2015 г. на РС-гр.В. Т., което НП е отменено по съдебен ред; за присъждане на законната лихва,

считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане на задължението; както и присъждане на направените по делото съдебно-деловодни разноски.

ДОКЛАДВА постъпило за послужване НАХД № 1219/2015 г. по описа на ВТРС и КНАХД № 10366/2015 г. по описа на АС Велико Търново

Адв.Г.: Поддържам исковата молба. Моля на основание чл.214, ал.1 от ГПК, вр. чл.144 от АПК, да допуснете изменение на предявения иск за заплащане на законна лихва върху претендираната главница, като вместо същата да се дължи считано от завеждането на исковата молба, да се дължи считано от отмяната на незаконосъобразния административен акт до окончателното заплащане на главницата. По смисъла на т.4 от Тълкувателно решение № 3 от 22.04.2005 г. по т. гр. д. № 3/2004 г., на ОСГК на ВКС и практиката на ВАС, моментът на забавата и съответно на дължимостта на законната лихва върху сумата на обезщетението е считано от отмяната на акта с влязло в сила решение – 16.12.2015 г. Представям две справки относно броя на заетите лица с юридическо образование и списък на разноските.

Юрк. Д.: Оспорвам исковата молба, поддържам отговора на исковата молба. Не възразявам по така направеното изменение на иска.

Прокурорът: Да се приемат доказателствата. Не възразявам по отношение на изменението на исковата претенция.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с исковата молба както и представените с отговора към исковата молба.

ПРИЕМА днес представените от ищеца писмени доказателства.

ПРИЛАГА за послужване НАХД № 1219/2015 г. по описа на ВТРС и КНАХД № 10366/2015 г. по описа на АС Велико Търново

ДОПУСКА направеното изменение, с което се уточнява, че лихвата се претендира, считано от влизане в сила на съдебният акт, с който е отменено процесното НП - 16.12.2015 г., до окончателното изплащане на претендираното обезщетение.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Г.: Моля да уважите исковата претенция, считаме за основателна и доказана по основание и размер. Представени са доказателства за реално извършените разноски. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноски и адвокатско възнаграждение за настоящото производство по представения списък по реда на чл.80 ГПК.

Юрк.Д.: Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Моля срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на адв. Г.: С оглед разпореждане за изменение на закона не се дължи юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът: Исковата претенция е неоснователна и недоказана, не се доказаха наличие на всички задължителни елементи и отговорността по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, да се отхвърли претенцията.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът предоставя на страните 10 - дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: