

Протокол

№

гр. София, 16.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 16.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Славия Тодорова, като разгледа дело номер **4952** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 часа се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, се представлява от юрисконсулт Н., с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА СЗОК, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Б. Ш., с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: производството е образувано по жалба вх.№22-2465-22/13.12.18г. от Специализирана болница за рехабилитация – Здраве- ЕАД срещу Писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание с изх.№29-02-166/14.11.2018г. на Директора на СЗОК.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Поддържам си жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Да се отхвърли жалбата и да се потвърди поканата на СЗОК.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага като доказателство административната преписка, приложена по д.№ 4664/19г на АССГ.

На л.4 от делото Съдът е дал указания на страните по доказателствата, като отново УКАЗВА на ответника доказателствената тежест по чл. 170, ал.1 от АПК- следва да докаже фактическите си установявания, както и че поканата отговаря на изискванията за законосъобразност по чл. 146 от АПК.

УКАЗВА на жалбоподателя доказателствената тежест за твърдените положителни факти.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.-Нямам искания по доказателствата.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.-Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ към ответника- Жалбоподателят в частност, а и по принцип изпълнителите със сключен договор със СЗОК, имат ли и какъв достъп до информация от базата данни на СЗОК, когато пациент постъпи при тях за лечение по дадена клинична пътека, дали той в рамките на същата година е бил вече хоспитализиран, респ. дали е било по същата клинична пътека? Как може жалбоподателят да разбере при явяването на пациента за хоспитализация, че това би било повторно хоспитализиране по същата клинична пътека в рамките на годината?

Юрк. Ш.- Директен достъп до базата данни на СЗОК изпълнителите нямат, но имат възможност да поискат от СЗОК такава информация и да им бъде отговорено.

СЪДЪТ: Тоест, едно болнично заведение, за да не бъде в ситуацията на настоящия жалбоподател, трябва преди да приеме за хоспитализация всеки един пациент, да ви отправя изрично запитване този човек бил ли е хоспитализиран тази година и по каква клинична пътека, да се изчака отговора и чак тогава да го приемат, така ли? За колко време давате отговор, има ли разработена процедура за тези запитвания и за даване на отговор, човекът през това време чака там на място ли, прибира се вкъщи ли, какво става докато се чака отговор от СЗОК?

Юрк. Ш. : Да, на практика така е редно и така трябва да се случи, да чакат отговор, преди да хоспитализират пациент.

СЪДЪТ: Например по преписката има приложено едно такова писмо-запитване от 01.11.18г -л.21 от д.№ 4664/19. Вие кога отговорихте на това питане, колко време заведението трябва да изчака за отговор?

Юрк. Ш. : ОТГОВОР: Би следвало да има отговор и по това писмо, но то е по принцип запитване, а не за процесните 31 бр. ИЗ. Писмото е молба за директен достъп, подадено е в срока за възражение, но по същество не представлява възражение, а се иска достъп до информацията от базата данни на СЗОК по принцип.

СЪДЪТ:И дадохте ли им вече достъп и кога? Има ли проведено административно-наказателно производство по този казус, във връзка с възражение от жалбата в тази връзка?

Юрк. Ш. : Не, няма проведено административно-наказателно производство по този казус за процесите 31 бр. ИЗ, тъй като няма извършено нарушение по ЗЗО и НРД, а отклонение.

СЪДЪТ: Тази клинична пътека № 265 към НРД 17г дали е обнародвана, тъй като понякога има пропуснати КП за обнародване?

Юрк. Ш. :Да, обнародвана е и за НРД17г. и за НРД18г. Националният рамков договор представлява нормативен акт. В конкретния случай нямаме нарушение на НРД, тъй като в закона изрично е уреден случай, когато се установи, че има несъответствие - ние не го наричаме нарушение, а несъответствие /при неправомерно получени парични средства/.

СЪДЪТ: Има ли одобряване на последваща Инstrukция за контрол, след тази от 2016г?

Юрк. Ш. : Не, няма.Тази е само, от 2016г.

СЪДЪТ към жалбоподателя- Правите ли твърдение, че някой от тези 31 бр. ИЗ попадат в изключенията, при които все пак повторно да се хоспитализира по същата КП в рамките на същата година- изключенията са посочени на л.6 от поканата, което е л.17 от д.№ 4664/19г ?

Юрк. Н.- Не, не правим такова твърдение за наличие на изключения, позволяващи повторна хоспитализация.

СЪДЪТ: Към днешна дата имате ли директен достъп до базата данни на СЗОК и можете ли да проверявате дали едно лице вече е било хоспитализирано по същата КП през същата година?

Юрк. Н. : Не, нямаме такъв достъп.

Юрк. Ш.- Няма такъв достъп даден.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ Н. - Считаме, че поканата за възстановяване на сума е незаконосъобразна, неправилна, изготвена в нарушение на материалния и процесуалния закон, като молим съда да отмени поканата по посочените причини.Претендирам за разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. - Не се оспорва от жалбоподателя, че процесните 31 бр. здравноосигурени лица са се лекували в СБР -Здраве в [населено място] и то повторно по същата кл.пътека в рамките на същата година. Въпросите 31 бр.лица са индивидуализирани в протокола за проверка и в протокола за неправомерно получени суми и в писмената покана, издадена от директора на СЗОК.Съгласно чл. 381 ал.1 от НРД 17г. и чл. 378 ал.1 от НРД18г., не е спазен диагностично- лечебния алгоритъм на тези кл. пътека № 265. Никъде в издадените от СЗОК документи не се коментира, че са допуснати нарушения на правилата за клинично поведение по кл.пътека. В тази връзка моя да отхвърлите жалбата изцяло като неоснователна и недоказана и да потвърдите писмената покана издадена от директора на СЗОК.Представям писмена защита. Не претендирам за разноски по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага писмени бележки на ответника, като връчи екземпляр на жалбоподателя.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: