

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 20.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **6412** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 292 и сл. АПК.

Производството по делото е образувано по подадена искова молба от Р. А. Х., с ЕГН [ЕГН], А. Г. Х., с [ЕГН] и Д. П. Б., с ЕГН [ЕГН] и тримата с постоянен адрес в [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адв. Д. Г. от САК срещу Министъра на външните работи и Областния управител на [населено място], с която молят да бъде установено по отношение на двамата ответници, че Заповед № ДС-20-00028/07.11.2019 г. на областния управител на С., потвърдена с решение № 493/20.01.2022 г., постановено по адм.д. № 10299/2021 г. на ВАС, IV отд. и Решение № 3987/17.06.2021 г., постановено по адм. д. № 11567/2020 г. по описа на АССГ, не подлежи на изпълнение, поради новонастъпили факти.

В исковата молба са изложени подробни съображения за нейната допустимост и основателност. Посочват, че след издаване на Заповед № ДС-20-00028/07.11.2019 г. на областния управител на С. са подали искова молба пред СГС, с вх. № 19943/04.04.2022 г., въз основа на която е образувано гр.д. № 3453/2022 г. по описа на СГС, I-5 състав, с която претендират съда да признае за установено спрямо държавата, че са придобили имота, предмет на заповедта, по давност с упражняване на непрекъснато владение върху имота в продължение на повече от 10 години. Областният управител е уведомил ищците, че в едномесечен срок от получаване на писмо № ОА23-1891/16.02.2022 г. на областния управител, следва да освободят доброволно имота, като в противен случай ще се пристъпи към принудително изземване. Посочват, че в отговор на писмото, ищците са се позовали на решение № 3/24.02.2022 г., постановено по к.д. № 16/2021 г. на Конституционния съд на Р. България, обн. ДВ, бр. 18/04.03.2022 г. и влязло в сила на 08.03.2022 г., с което са обявени за противоконституционни разпоредбите на § 1, ал. 1 от Закона за допълнение на Закона за собствеността /ЗДЗС/, /обн. ДВ, бр.46 от 2006г. посл. доп. ДВ бр.18 от 2020г./ и § 2 от Заключителните разпоредби на Закона за изменение на Закона

за собствеността, обн. ДВ бр.7 от 2018 г. Изложени са твърдения, че имота, за който е издадена заповедта, представлява жилище частна държавна собственост, но същият е придобит от молителите по давност. На това основание са поискали имота да бъде деактуван като държавен. Акт за деактуване не е издаден. Считат, че разрешаване на гражданския спор за собственост, заповедта не подлежи на изпълнение. Молят за уважаване на иска.

Към исковата молба са представени писмени документи, които моли да бъдат приети. Направено е искане за издаване на съдебно удостоверение за установяване страните и предмета на гр.д. № 3453/2022 г. по описа на СГС, I-5 състав.

Ответникът, Областният управител на [населено място] е представил отговор на депозираната искова молба, с който я оспорва като недопустима, алтернативно като неоснователна. Относно недопустимостта на иска посочва, че е преждевременно подадена, тъй като не е приключил спора по адм.д. № 5015/2022 г. на АССГ. По отношение на гражданско правния спор посочва, че същия е приключил с определение за прекратяване на делото. Моли за отхвърляне на иска.

Към отговора е представил съдебни актове за сведение.

Направил е искане за издаване на съдебно удостоверение за установяване етапа, на който се намира гр.д. № 3453/2022 г. по описа на СГС, I-5 състав.

Ответникът, Министъра на външните работи, чрез пълномощника си юк К., е представил отговор, с който оспорва исковата молба като неоснователна. По отношение на новонастъпилите факти, на които се основава иска, а именно наличие на граждански спор за собственост по отношение на имота, посочва, че делото е прекратено и определението е влязло в сила. По отношение на придобивното основание, на което се основава иска посочва, че решение № 3/24.02.2022 г., постановено по к.д. № 16/2021 г. на Конституционния съд на Р. България, обн. ДВ, бр. 18/04.03.2022 г. няма ретроактивно действие по отношение на разпоредбите на ЗД на ЗС и ЗИС. Поради това давностните срокове не са изтекли и не е настъпило ново обстоятелство по смисъла на чл. 292 АПК. Също така посочват, че ищците са упражнявали собствеността върху имота като наематели, а не като собствениците и по никакъв начин не са заявили, че упражняват собствеността върху имота като свой. Моли за отхвърляне на иска. Претендира разноски.

Към отговора е представил съдебни актове за сведение.

Не са направени доказателствени искания.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Настоящият съдебен състав намира, че предявеният иск му е подсъден, с оглед правилата за местната подсъдност, посочена в чл. 293, ал.3 АПК. Относно допустимостта на исковата молба, е налично определение № 142/06.01.2023 г., постановено по адм.д. № 11298/2022 г. по описа на ВАС, IV отд., с което е приета за допустимостта исковата молба. Поради изложеното настоящия съдебен състав приема, че искът следва да бъде разгледан по същество.

Следва да се приемат представените от ищците писмени доказателства. За сведение следва да се приемат и представените от двамата ответника съдебни актове.

Следва на ищците на ответника областния управител на [населено място] да се издадат поисканите съдебни удостоверения.

Съдът, след като констатира, че предявения иск е допустими и редовен, и след

осъществяване на процедурата по чл. 131 от ГПК, както и с оглед на направените от страните доказателствени искания, и на основание чл. 140 ГПК.

О П Р Е Д Е Л И:

СЪОБЩАВА на страните проекто-доклад по делото:

Производството по делото е по реда на чл. 292 и сл. АПК.

Производството по делото е образувано по подадена искова молба от Р. А. Х., с ЕГН [ЕГН], А. Г. Х., с [ЕГН] и Д. П. Б., с ЕГН [ЕГН] и тримата с постоянен адрес в [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адв. Д. Г. от САК срещу Министъра на външните работи и Областния управител на [населено място], с която молят да бъде установено по отношение на двамата ответници, че Заповед № ДС-20-00028/07.11.2019 г. на областния управител на С., потвърдена с решение № 493/20.01.2022 г., постановено по адм.д. № 10299/2021 г. на ВАС, IV отд. и Решение № 3987/17.06.2021 г., постановено по адм. д. № 11567/2020 г. по описа на АССГ, не подлежи на изпълнение, поради новонастъпили факти.

В исковата молба са изложени подробни съображения за нейната допустимост и основателност. Посочват, че след издаване на Заповед № ДС-20-00028/07.11.2019 г. на областния управител на С. са подали искова молба пред СГС, с вх. № 19943/04.04.2022 г., въз основа на която е образувано гр.д. № 3453/2022 г. по описа на СГС, I-5 състав, с която претендират съда да признае за установено спрямо държавата, че са придобили имота, предмет на заповедта, по давност с упражняване на непрекъснато владение върху имота в продължение на повече от 10 години. Областният управител е уведомил ищците, че в едномесечен срок от получаване на писмо № ОА23-1891/16.02.2022 г. на областния управител, следва да освободят доброволно имота, като в противен случай ще се пристъпи към принудително изземване. Посочват, че в отговор на писмото, ищците са се позовали на решение № 3/24.02.2022 г., постановено по к.д. № 16/2021 г. на Конституционния съд на Р. България, обн. ДВ, бр. 18/04.03.2022 г. и влязло в сила на 08.03.2022 г., с което са обявени за противоконституционни разпоредбите на § 1, ал. 1 от Закона за допълнение на Закона за собствеността /ЗДЗС/, /обн. ДВ, бр.46 от 2006г. посл. доп. ДВ бр.18 от 2020г./ и § 2 от Заключителните разпоредби на Закона за изменение на Закона за собствеността, обн. ДВ бр.7 от 2018 г. Изложени са твърдения, че имота, за който е издадена заповедта, представлява жилище частна държавна собственост, но същият е придобит от молителите по давност. На това основание са поискали имота да бъде деактуван като държавен. Акт за деактуване не е издаден. Считат, че разрешаване на гражданския спор за собственост, заповедта не подлежи на изпълнение. Молят за уважаване на иска.

Ответникът, Областният управител на [населено място] е представил отговор на депозираната искова молба, с който я оспорва като недопустима, алтернативно като неоснователна. Относно недопустимостта на иска посочва, че е преждевременно подадена, тъй като не е приключил спора по адм.д. № 5015/2022 г. на АССГ. По отношение на гражданско правния спор посочва, че същия е приключил с определение за прекратяване на делото. Моли за отхвърляне на иска.

Ответникът, Министъра на външните работи, чрез пълномощника си юк К., е представил отговор, с който оспорва исковата молба като неоснователна. По отношение на новонастъпилите факти, на които се основава иска, а именно наличие

на граждански спор за собственост по отношение на имота, посочва, че делото е прекратено и определението е влязло в сила. По отношение на придобивното основание, на което се основава иска посочва, че решение № 3/24.02.2022 г., постановено по к.д. № 16/2021 г. на Конституционния съд на Р. България, обн. ДВ, бр. 18/04.03.2022 г. няма ретроактивно действие по отношение на разпоредбите на ЗД на ЗС и ЗИС. Поради това давностните срокове не са изтекли и не е настъпило ново обстоятелство по смисъла на чл. 292 АПК. Също така посочват, че ищците са упражнявали собствеността върху имота като наематели, а не като собствениците и по никакъв начин не са заявили, че упражняват собствеността върху имота като свой. Моли за отхвърляне на иска. Претендира разноси.

- правна квалификация - предявения иск са с правно основание чл. 292 АПК.

- права и обстоятелства, които се признават и които не се нуждаят от доказване – Заповед № ДС-20-00028/07.11.2019 г. на областния управител на С. е влязла в сила, поради отхвърляне на жалбите от съда.

Съдът РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва :

В доказателствена тежест на ищците е да докажат наличието на факти, настъпили след издаване на Заповед № ДС-20-00028/07.11.2019 г. на областния управител на С., които факти са направили изпълняемото задължение неизискуемо. Новонастъпилите факти следва да са относими към законосъобразността на изпълнителното основание и да не са могли да бъдат приобщени и ценени в производството по издаването или оспорването на заповедта, съставляваща изпълнително основание. Следва да се докаже, че тези факти са правопогасяващи, правоизключващи и правоотлагащи изпълняемото изпълнително основание.

Двамата ответници следва да докажат, че заповедта подлежи на изпълнение.

Всяка страна носи доказателствена тежест да установи своите твърдения и възражения.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА приложените към исковата молба доказателства.

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ приложените към отговора на ответниците съдебни актове.

НА ИЩЦИТЕ И НА ОТВЕТНИКА областния управител на [населено място] да се издадат поисканите съдебни удостоверения.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 23.03.2023 г. от 10.30 часа, за която дата и час да се призват страните на посочените по делото адреси.

За съдебното заседание да се призове Софийска градска прокуратура като контролираща страна.

На ищеца да се връчи препис от отговора на ответника, ведно с доказателствата към него за сведение.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение за насрочване, ведно с обективирания в него проект-доклад по делото, като им се укаже възможността най-късно в първото по делото заседание, да вземат становище по дадените указания и проекта - доклада по делото.

Съдът УКАЗВА на страните, когато отсъстват повече от един месец от адреса, които са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение има и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съдът предупреждава страните, че при

неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

Съдът ПРИКАНВА страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: