

Протокол

№

гр. София, 24.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 24.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **10281** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. О. Д. - М., редовно призована, явява се лично и с адв. Ц. и адв. К. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Д. А., редовно призован, явява се лично и с адв. Ц. и адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за установяване на конфликт на интереси, редовно призована, за нея - юрк. Б. и юрк. Д. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Ц. И АДВ. К. – Поддържаме становището си от предходното съдебно заседание, че представените доказателства са неотносими по спора, като изключим Устройствения правилник. Представените покани се отнасят за период, който е след издаване на атакуваното решение. Определението на КЗК е постановено без участието на жалбоподателите по преписката, както и няма данни страна, по подобна преписка да е организатор на семинар. Представяме и молим да приемете писмо на Министерство на образованието, младежта и спорта с изх. № 945313 от 29.03.2013 г., относно съдържанието на регистъра с препис за ответника. Няма да сочим други доказателства.

ЮРК. Б. и ЮРК. Д. – Да се приеме. Представяме, във връзка с задължението ни от

предходното съдебно заседание, № 60, 62 и 63 от АП, с които същата е представена в цялост. Няма да сочим други доказателства.

АДВ. Ц. И АДВ. К. – С оглед процесуална икономия моля за срок да се запознаем с представените днес доказателства – Протокол № 117 от 09.10.2012 г. и писмо, както и да вземем становище по него и евентуално да ангажираме доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на процесуалните представители на жалбоподателя да изразят становище по представените писмени доказателства, както и да ангажират доказателствени искания в срок до следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ преминава към събиране на гласни доказателства чрез изслушване на допуснатия свидетел..

СНЕМА самоличността на свидетеля:

П. Г. Н. – 55 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Работя в КЗК. Председател съм на Комисията.

Въпрос на адв. Ц. и адв. К.: Молим свидетелят да посочи какви са правомощията на председателя на КЗК.

СЪДЪТ ОТКЛОНЯВА въпроса.

АДВ. Ц. - Моля да се предяви на свидетеля писмо изх. № ИЗР-1456 от 03.10.2012 г.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля писмо изх. № ИЗР-1456 от 03.10.2012г.

На въпроси на адв. Ц. и адв. К. СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Да, това е моят подпис. Поддържам изложеното в писмото. То е по повод на писмо от КПУКИ. Практиката, за която съм описал в това писмо, се отнася до всички – както до служители, така и до членове на КЗК. Всички писма - те не се делят на такива за семинари или каквото и да било друго, се завеждат в деловодството на Комисията и се докладват на мен. Аз с разпореждане определям, ако става въпрос за семинар - дали да се вземе участие от името на комисията и кой да вземе участие.

Въпрос на адв. Ц. и адв. К.: Молим свидетелят да отговори на въпроса на какво правно основание е наложил тази практика.

СЪДЪТ ОТКЛОНЯВА въпроса и УКАЗВА на адв. Ц. и адв. К., че гласни доказателствени средства се събират с оглед изясняване на конкретни факти по делото, а не за становища, обяснения и правни изводи. Обясненията въз основа на какво правно основание е предприета и установена тази практика са недопустими, тъй като по същество те биха засегнали чисто правен въпрос.

Въпрос на адв. Ц. и адв. К.: молим свидетелят да посочи съществува ли вътрешен акт, който определя тези правила и който да е сведен до знанието на нашите подзащитни.

На въпроси на адв. Ц. и адв. К. СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Редът за администриране на документи е вътрешен акт, който е известен на всички и се намира на страницата на нашата комисия. Който има интерес – го чете. Всичко това представлява част от правомощието ми, на мен като председател, да ръководя администрацията и Комисията. В контекста на това мое правомощие, няма друг, който да определи някой, който да представлява Комисията на друго място. Ако това е станало без

санкцията на Председателя, очевидно е станало на някакво друго основание, а не на основанията, предвидени в Закона и Устройствения правилник – в този случай те не могат да представляват КЗК. Специален акт за ходене на семинари не е необходимо да има, защото това е част от целия процес, който Ви изложих, както няма акт „как да се изкачват стълбите на КЗК“, защото същността на нашата работа е не да ходим на семинари някъде и да бъдем лектори, а да работим в КЗК. Когато трябва да се участва на определени участия, аз посочвам човек, това може да е всеки от нашите служители, който да представлява Комисията. С него обсъждаме какво ще пише и докладва. Аз съм наясно с това какво ще докладва. Копие от този доклад имам при мен. След връщането му, прави отчет на това как точно е минало и т.н. тези правила се отнасят и за членовете на комисията. Членовете на Комисията, заедно с Администрацията се ръководят от Председателя на Комисията, което е написано в Закона и Устройствения правилник. Ако има покана, аз определям кой да участва. Ако съм изпращал аз жалбоподателите, най-вероятно са представлявали Комисията.

АДВ. Ц. И АДВ. К.: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Въпроси на юрк. Б. и юрк. Д.: Молим свидетелят да отговори вярно ли е, известно ли му е, че след тези семинари и по време на поризовдството пред КУПКИ, сапоследвали множество отводи (около 14-15), направени от жалбоподателите по водените от тях производства.

На въпроси на юрк. Б. и юрк. Д. СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Имаше много отводи в момента, в който жалбоподателите са получили поканите за изслушване, с които са били уведомени, че има образувани производства по реда на ЗПУКИ и това е протоколирано и известно. Не помня колко точно.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.06.2013 година от 15.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.42 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: