

Протокол

№

гр. София, 11.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 11.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **8925** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 14.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. П. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ДФЗ, РАЗПЛАЩАТЕЛНА АГЕНЦИЯ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Т. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника за назначаване на СТЕ с формулирани в нея задачи към ВЛ.

ДОКЛАДВА отговор по така направеното доказателствено искане от жалбоподателя, с което са поставени задачи към експертизата.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от МЗХ от 27.03.2013 г.

АДВ. Т.: Беше ни дадена възможност да ангажираме писмени доказателства. Представям ги сега. Държа да отбележа, че в залата се намират и допуснатите до разпит свидетели. Моля да приемете представената от нас молба за допълнителна задача към допуснатата експертиза. Моля да приемете: карта на блок на земеделско стопанство от 2009 г., представляваща самолетна снимка от 2006 г., коментирана в

предходното съдебно заседание, в заверен препис, в едно със снимков материал от май 2010 г., 2011 г. и 2012 г. на същата местност за сравнение. Представям и моля да приемете в заверен препис и карта, на база самолетни снимки, за 2006 г. за друга местност със скица, предоставена от ДФЗ на земеделския производител за 2010 г., 2011 г. и 2012г. Представям извадка от карта, с която сме се снабдили от местната власт и в която е очертано местоположението на кошарите и пасищата, възпроизведени на снимковия материал. Представям и моля да приемете заверен препис от апел до ВАС от 2011 г., имащ пряко отношение към разглеждания спор. Представям сигнал-становище от 2011 г. в заверен препис до Министъра на земеделието и горите. Представям писмо от жалбоподателя до ДФЗ от 2011 г., протокол на ОСЗГ С. от 2006 г., относно констатациите, направени в представения в днешното съдебно заседание снимков материал. Представям жалба от доверителя ми до институциите по повод извършена проверка, списък на част от лицата, работници на доверителя ми, удостоверение за професионално обучение на жалбоподателя от 2010 г., относно придобитата квалификационна степен „Агроекология”, като част от професията „фермер”, искане от декември 2011 г. от доверителя ми до ДФЗ, жалба до Апелативна прокуратура Б. от август 2012 г. от доверителя ми, заявление от 03.2013 г. до Изпълнителния директор на ДФЗ, писмо до жалбоподателя от ДФЗ с изх. номер от март 2013 г. Представям процесните заповеди и данни за проведената проверка, която е незаконно извършена. Със заповед от 17.10.2011 г. за извършена проверка на място е разпоредено на лица да извършат проверка. Проверката е извършена след приключването на целия цикъл. Има издадена заповед от 03.10.2011 г. – два броя, касаеща извършването проверка. Проверката на място е извършена с дата преди да има разпореждане за извършване на такава проверка. Жалбоподателят е сезирал съответните компетентни власти. Окръжна прокуратура Б. и Апелативна прокуратура Б. са издали нарочни писма, видно от които в резултат на подадения сигнал и извършените от двете прокуратури проверки са разкрити данни за престъпление по смисъла на чл. 248 А от НК. Представям и моля да приемете по делото 4 броя сведения на лица, които на място са присъствали по времето, когато би следвало да се извърши проверката, но реално не е извършена. Моля да приемете представените доказателства.

ЮРК. Т.: Противопоставям се на приемането на представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства. Същите са могли да бъдат представени с жалбата. В случай че ги допуснете, моля да ми дадете възможност да се запозная с тях, за да изразя становище. Не е ясно каква относимост имат към спора представените днес доказателства и какви факти се доказват с тях.

АДВ. Т.: Установи се в предходното съдебно заседание, че тези карти липсват в делото. Затова ги представяме отново. Те са описани в жалбата, но не са приложени към нея. Относно днес представените писмени доказателства, заявявам, че не бихме могли да ги представим по-рано, тъй като същите не ни бяха предоставени веднага, поради което се наложи образуването на съдебно производство, в резултат на което бяха представени заповедите. След приключване на досъдебното производство се снабдихме с тях.

ЮРК. Т.: Моля да ми дадете възможност да взема становище, след като се запозная с представените по делото доказателства.

СЪДЪТ по днес представените писмени доказателства от жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с тях и да изрази становище с писмена молба по делото или най-късно в следващото съдебно заседание.

По отношение на направеното искане за назначаване на СТЕ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на СТЕ със задачи, формулирани в молба на ответника от 05.03.2013 г. и задачи, формулирани от жалбоподателя в молба от 26.03.2013 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лв. , вносими поравно от ответника и жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за ВЛ С. Б. К., като ВЛ да бъде уведомено след представяне по делото на документ за внесен депозит.

ОПРЕДЕЛЯ срок за изготвяне на заключението не по-късно от 7 дни преди дата на насроченото следващо открито съдебно заседание по делото.

АДВ. Т.: Представям и моля да приемете писмо до съда по друго дело и Уведомително писмо с изх. № 01-6500/38704/14.12.2011г., с приложена към него таблица.

ЮРК. Т.: Не е ясно в каква връзка се представят доказателствата.

АДВ. Т.: Касаят преписките между страните преди образуването на настоящото производство. Касаят един и същ период и една и съща проверка и развитието на отношенията между страните по повод тази проверка. Налице е отказ за изплащане на финансови средства в резултат на проверката, макар и в по-ранен момент да са одобрени площите за подпомагане. Извършването на проверка става в период от 5 години. Ще представя писмени бележки във фазата по същество.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнително представените от жалбоподателя писмени доказателства в днешното съдебно заседание като доказателства по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изрази становище по тях в писмена молба по делото или най-късно в следващото съдебно заседание по делото.

ЮРК. Т.: Моля да допуснете в процесуално качество на свидетели двамата експерти, извършили проверката на място, които да бъдат разпитани едновременно със свидетелите на жалбоподателя.

АДВ. Т.: Противопоставям се на това искане. Факт е, че проверяващите са излъгали и има образувано наказателно производство за това. Не е ясно дали пак няма да кажат неверни неща.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА разпит на двама свидетели при режим на довеждане.

ОТХВЪРЛЯ искането същите да бъдат разпитани едновременно с днес доведените свидетели от жалбоподателя, тъй като страната е могла да направи доказателственото си искане своевременно в предходните две заседания по делото.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелите.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетелите по представените лични карти.

С. М. А., 36 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Х. Й. Б., 42 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Н. А. Т., 24 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Ж. Д. Р., 34 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност, която носят по чл. 290 от НК.

Обещаха да кажат истината.

СЪДЪТ изведе от залата свидетелите Х. Й. Б., Н. А. Т. и Ж. Д. Р..

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля С. М. А..

АДВ. Т.: От кога познавате г-н С.?

СВИДЕТЕЛЯТ: От едно село сме. От малка го познавам. Постъпили сме при него на работа.

АДВ. Т.: С какво се занимава той?

СВИДЕТЕЛЯТ: Отглежда овощни дръвчета, лозя и зърно.

АДВ. Т.: Как ги стопанисва и обработва?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не разбирам от препарати. Всичко е натурално.

АДВ. Т.: Извършвана ли е проверка? Кога и от кого?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ние докато сме били там, не.

АДВ. Т.: От септември до края на 2011 г. проверка извършвана ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

АДВ. Т.: С какво се занимавахте през този период от време?

СВИДЕТЕЛЯТ: Сеехме дръвчета, варосвахме ги, чистихме трънките, копаехме лозя.

АДВ. Т.: Идва ли са чужди хора да гледат стопанството?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля Х. Й. Б..

АДВ. Т.: От кога познавате г-н С.?

СВИДЕТЕЛЯТ: от 2009 г. Постъпих на работа като тракторист.

АДВ. Т.: Целогодишно ли работихте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. Т.: От есента до края на 2011 г. беше ли там?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. Т.: Имало ли е проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Може да са идвали.

АДВ. Т.: Видял ли си хората?

СВИДЕТЕЛЯТ: Чух, че са идвали, но не съм ги виждал.

АДВ. Т.: Кога беше това?

СВИДЕТЕЛЯТ: Есента. Не си спомням точно.

АДВ. Т.: Какво работиш?

СВИДЕТЕЛЯТ: Обработвам овощните градини, чистя храсти със специална машина, която ги мели на ситно и стават като тор, която остава на място.

АДВ. Т.: К. кой го ся?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз. Аз жъна с комбайна. Имам средно образование, свързано с

машини и селскостопански съоръжения. Доволен съм от заплащането. Искам по-бързо заплащане обаче.

СЪДЪТ: Какви други култури са сети?

СВИДЕТЕЛЯТ: Пшеница, ечемик, лозя, пасища имахме също.

АДВ. Т.: Как се сеят и как се обработват?

СВИДЕТЕЛЯТ: Отглеждат се екологично. Оре се и се засява.

АДВ. Т.: Нямам други въпроси.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля Н. А. Т..

АДВ. Т.: Къде живеете?

СВИДЕТЕЛЯТ: В [населено място]?

АДВ. Т.: Познавате ли г-н С.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, отдавна.

АДВ. Т.: С какво се занимавате?

СВИДЕТЕЛЯТ: Със земеделие. Садим дървчета, изчистваме пасища. Аз чистя пасищата.

АДВ. Т.: През 2010-2011 г работили ли сте при г-н С. и на каква длъжност?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, чистех пасищата, след това овощните градини, лозята, нивите. Бяха маркирани дърветата от общината. Режихме тръните и храстите с машини. Събрахме ги на купчини. След това маркираните дървета бяха изрязани и дадени на общината. Всичко се обработваше по екологичен начин с оборска тор.

АДВ. Т.: В периода от септември до края на 2011 г. идваха ли проверяващи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм виждал. Не знам да са идвали. Бях редовно там.

АДВ. Т.: Какво става с отрязаните дървета?

СВИДЕТЕЛЯТ: Остават на място.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля Ж. Д. Р.

АДВ. Т.: Познавате ли г-н С.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, от [населено място] поляна съм, което е на около 16 км. от [населено място].

АДВ. Т.: През 2010-2011 г. с какво се занимавахте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Почистване на пасища, засаждане на лози и овощни дървчета.

АДВ. Т.: В различни бригади ли си бил с останалите свидетели?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, понякога.

АДВ. Т.: Всеки ден площите от различни хора ли се обхождат?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да кажа за всички площи. Аз садя лози, дървчета и почиствам пасища. Почиствам пасищата с резачка. Бяхме 10-15 човека. След отрязването, дърветата се събират на едно място. Общината си ги взе.

АДВ. Т.: През 2010-2011 г. какво земеделие правеше г-н С.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Екологично, без торове и химикали, без препарати. Не знам с какво се тори.

АДВ. Т.: Имало ли е проверка от есента до зимата на 2011г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не зная. Идвали са външни хора. Не съм от К..

АДВ. Т.: Присъства ли сте на извършване на проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не знам някой да е присъствал. Отсъствал съм, защото не съм на постоянна работа. Щях да разбера, ако е имало проверка.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси.

АДВ. Т.: Моля лицата, които ще са свидетели в следващото съдебно заседание, които ответникът твърди, че са експерти, да удостоверят това си качество със съответните документи за компетентност, издадени от съответния образователен орган.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси и други доказателствени искания. Запазвам си правото за очна ставка с първия свидетел С. М. А..

АДВ. Т.: Не възразявам.

Във връзка с направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи длъжностни характеристики на лицата, извършили проверката на място, които същият е ангажирал, като свидетели за следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 06.06.2013 година от 14.00 ч., за когато страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.28 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: