

РЕШЕНИЕ

№ 7676

гр. София, 14.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 19.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **11742** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл. 126 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 259, ал. 3 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО).

Образувано е по жалба на Сдружение Д. „ШАМПИОН“, ЕИК[ЕИК], представлявано от Р. К. М. чрез адв. Г. против заповед № 52/28.09.2021 г. на директора на Детска градина № 34 „Брезичка“, с която предложението на оспорващия за осъществяване на допълнителна образователна дейност (Д.) „Спортни игри и спортна анимация“ не е допуснато до оценка и класиране в обявен конкурс за Д. и е утвърден избора на Д. „Тигрите“ за изпълнител на Д. „Спортни игри и спортна анимация“. Наведени са доводи за незаконосъобразност на административния акт, като немотивиран, постановен при съществено нарушение на процесуалните правила и противоречие с материалния закон. Поддържа се, че обявените критерии за оценка, посочени в Правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община не са изпълнени точно. Не е съобразен фактът, че клонът на юридическо лице (със стопанска и/или нестопанска цел) може да участва в управленски действия, независимо от юридическото лице и отговаря „оперативно“ за извършените действия, като участието в конкурс е от кръга на обичайните управленски дейности и то разполага със самостоятелна правосубектност за участие. Според оспорващият тази погрешна преценка е довела и до неправилното отстраняване на двамата кандидати (Д. „Шампион“ и Д. „Шампион“-клон С.) при положение, че само по отношение на

единия кандидат има изложени доводи за неправосубектност. Подробни съображения са изложени и в депозираните по делото писмени бележки. Претендира се отмяна на оспорената заповед и присъждане на разноски, съобразно приложен списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът-Директорът на Детска градина № 34 „Брезичка“ в [населено място], чрез процесуалния си представител адв. В. оспорва жалбата. Счита, че административният акт е издаден при спазване на материалния закон и процесуалните правила. Подробни съображения излага в представеното по делото писмено становище. Заявява претенция за присъждане на направените по делото разноски. Прави възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК.

Заинтересованата страна Сдружение „Д. „Тигрите“ не изразява становище по жалбата.

Настоящият съдебен състав, след преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните приема за установено следното от фактическа страна:

На основание чл. 19 от Наредба № 5 за предучилищното образование, раздел II, чл. 8 от Правила за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община е обявен конкурс по документи за допълнителни образователни дейности извън държавните образователни стандарти за учебните 2021/2022 г., 2022/2023 г. и 2023/2024 г. Сред Д., предмет на конкурса, е и Д. „Спортни игри и спортна анимация“. В обявата за провеждане на конкурса са посочени лицата, които имат право на участие, необходимите документи за участие в конкурса, критериите за оценка на офертите, приети с решение №166/14.05.2020 г. на Столичния общински съвет, начинът на провеждане на конкурса, редът за представяне на документите за участие и този за провеждане на конкурса, както и обявяването на резултатите от конкурса. Посочено е, че Д. се осъществяват от физически и/или юридически лица, регистрирани по Търговския закон и Закона за търговския регистър или от юридически лица с нестопанска цел, които имат за предмет в учредителния акт извършването на стопанска дейност при условията на чл. 3, ал. 4 и ал. 5 от Закона за юридическите лица с нестопанска цел.

За участие в конкурса за Д. „Спортни игри и спортна анимация“ са подадени заявления от: Д. „Тигрите“, ДЮФК „Шампион спорт 2021“, „УФК Олимпиец“ ЕООД, Д. „Т. и Д.“, Д. „Шампион“ и Д. „Шампион-клон С.“.

Със заповед № 13/13.09.2021 г., директорът на Детска градина № 34 „Брезичка“, е определил петчленна конкурсна комисия, която да извърши административна проверка за съответствие на подадените документи за участие с изискванията на конкурса, да оцени и класира офертите на допуснатите кандидати.

Видно от Обобщен протокол вх. № 96/28.09.2021 г. (л. 53 от делото), Комисията е отворила предложенията по реда на постъпването им, като съдържашите се в плик А и плик Б документи са подписани от двама от членовете на комисията. След подписване на предложенията, Комисията е продължила работата си в закрито заседание.

За Д. „Спортни игри и спортна анимация“ е констатирано, че са подадени две оферти вх. № 50/10.09.2021 г. от Д. „Шампион“ и вх. № 51/10.09.2021 г. от Д. „Шампион - клон С.“. Позовавайки се правната доктрина, която приема, че клонът е част от търговското предприятие - част от имуществото на съответното юридическо лице, т. е. клонът не е юридическо лице, няма собствена правосубектност и е част от

имуществото на търговеца, Комисията е приела, че са депозирани две оферти от един и същ правен субект -самото юридическо лице и неговия клон, което не е допустимо с оглед обявените условия по конкурса, поради което е отстранила Д. „Шампион“ и Д. „Шампион-клон С.“ от участие в процедурата за избор на изпълнител на Д. „Спортни игри и спортна анимация“. Извършено е класиране на останалите участници, като на първо място е класиран Д. „Тигрите“.

Въз основа на решенията на Комисията, обективирани в Обобщен протокол вх. № 96/28.09.2021 г. и протокол № 5 (вх. № 94/28.09.2021 г.) е издадена оспорената заповед, с която на първо място в конкурс за Д. „Спортни игри и спортна анимация“ е класиран Д. „Тигрите“, а участниците Д. „Шампион“ и Д. „Шампион-клон С.“ са отстранени.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като насочена срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законсъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 18, ал. 1 от Правилата във връзка с чл. 259, ал. 3 от ЗПУО. Същата е подадена от активно легитимирано лице – участник в обявения конкурс за допълнителни образователни дейности, чиито законни интереси непосредствено се засягат от оспорения акт.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

С оглед обхвата на проверката по чл. 168 от АПК следва да се отбележи, че оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – директорът на Детска градина № 34 „Брезичка“, в кръга на предоставените му правомощия с чл. 18, ал.1 от Правилата за осъществяване на Д. в общинските детски градини на територията на Столична община в предписаната от закона писмена форма.

Заповедта на директора по чл. 18 от Правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община, като индивидуален административен акт, следва да отговаря на изискванията за съдържание установено в нормата на чл. 59, ал. 2 от АПК и по-конкретно т. 4, съгласно която индивидуалният административен акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му.

В настоящия случай, в оспорената заповед на директора на Детска градина № 34 „Брезичка“ липсва посочване на правното основание за постановяването му в частта относно отстраняване на Д. „Шампоион“ и Д. „Шампион - клон С.“ от участие в конкурса. Не е посочена нито една от визираните в чл. 15 във връзка с чл. 10 от Правилата хипотези за недопускане до участие на кандидат. Фактическото основание, посочено в мотивите на заповедта изразяващо се в това, че са депозирани две оферти от един и същ правен субект – самото юридическо лице и неговия клон, не е сред визираните в нормата на чл. 15 във връзка с чл. 10 от Правилата.

Нарушаването на установените в закона правила за съдържание на административния акт представлява нарушение по чл. 146, т. 2 от АПК.

В хронологичен ред е спазена процедурата по обявяване на конкурса с нарочна заповед, оповестена в съответния ред, конституирана е нарочна комисията за разглеждане на документи за избор на изпълнител за Д., като последната е изпълнила задълженията си за провеждане на конкурсната процедура, за което е съставен нарочен протокол.

Освен немотивирана, настоящият състав намира, че оспорената заповед е издадена и

при неправилно прилагане на относимите материално правни норми – отменително основание по чл. 146, т. 4 от АПК.

Редът и условията за провеждане на конкурс за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община са уредени в Раздел II от Правилата.

Съгласно чл. 15 от Правилата, Комисията не допуска до участие в конкурса кандидат, който не е представил някои от посочените документи в чл. 10, от ал. 1 до ал. 7 включително. В публикуваната от детската градина обява за провеждането на конкурса е възпроизведен буквално текста на чл. 15 от Правилата.

В конкретния случай, като основание за отстраняване на Д. „Шампион“ е посочено, че са депозирани две оферти от един и същ правен субект – самото юридическо лице и неговия клон. В протокол № 5 (вх. № 94/28.09.2021 г.), към мотивите на който препраща оспорената заповед, е посочено, че според правната доктрина, клонът е част от търговското предприятие - част от имуществото на съответното юридическо лице, т. е. клонът не е юридическо лице, няма собствена правосубектност и е част от имуществото на търговеца, поради което според условията на конкурса не е допустимо едновременното участие, чрез депозирание на две оферти от един и същ правен субект – самото юридическо лице и неговия клон.

Така изложените доводи относно правната природа на клонът, като част от търговското предприятие на един търговец, макар и споделими от настоящият съдебен състав, в случая не могат да бъдат приети за основание за отстраняване на участник от конкурс за Д.. Това е така, тъй като в приложимия нормативен акт не е въведено подобно основание за отстраняването на участник. При липса на нарочен текст, както в Правилата, така и в обявата е недопустимо отстраняването на кандидат на това основание, без същото да е изрично указано в последните. Само предварително обявените ограничения за участие, респ. несъответствия с документацията могат да доведат до резултат отстраняване.

Последното е и във връзка с принципа за предвидимост по смисъла на чл. 13 от АПК, а именно: след като административният орган не е въвел забрана за участие едновременно на юридическо лице/С. и негов клон, респ. на свързани лица, то липсата на такова ограничение не може да се приеме за основание за отстраняване на участник.

За пълнота на изложеното следва да се отбележи неправилност на изводът на административния орган за наличието на депозирани две оферти от един си същ правен субект, доколкото по отношение на всеки от тези участници е налице регистърна форма, такава каквато се изисква и от Правилата и с оглед общи изисквания за вписване на обстоятелства в състоянието на юридическото лице. Ето защо и необосновано се явява отстраняването на двамата участника.

Като е отстранил кандидата на основание, което не е визирано в чл. 15 във връзка с чл. 10 от Правилата или конкретизирано в Обявата, органът е допуснал нарушение, което опорочава цялата проведена процедура в частта ѝ относно Д. „Спортни игри и спортна анимация“.

Изложеното дава основание на настоящият съдебен състав да приеме, че във фазата на разглеждане на подадените предложения в обявения конкурс за Д. „Спортни игри и спортна анимация“ е допуснато нарушение на материалния закон, което е основание за отмяна на оспорената заповед. Последница от отмяната на заповедта е възстановяването на висящността на конкурсната процедура частта ѝ по отношение на

Д. „Спортни игри и спортна анимация“, която следва да продължи от етапа на процесуалното действие, рефлектирало върху законосъобразното осъществяване на динамичния фактически състав на конкурса, т. е. от фазата на преценка за допускане до участие на кандидатите за Д. „Спортни игри и спортна анимация“.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на оспорващия следва да бъдат присъдени направените разноски. С оглед своевременното възражение на пълномощника на ответника по чл. 78, ал. 5 от ГПК и предвид фактическата и правна сложност на делото, която не е изключителна спрямо делата от този вид, размерът на адвокатското възнаграждение следва да бъде редуциран до минимално установения съгласно чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждение (в приложимата ѝ редакция) Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 във връзка с чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на Сдружение Д. „ШАМПИОН“, ЕИК[ЕИК], представлявано от Р. К. М. чрез адв. Г. заповед № 52/28.09.2021 г. на директора на Детска градина № 34 „Брезичка“, [населено място].

ИЗПРАЩА преписката на директора на Детска градина № 34 „Брезичка“, [населено място] за ново произнасяне при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението в 14-дневен срок от влизането му в сила.

ОСЪЖДА Детска градина № 34 „Брезичка“, [населено място] да заплати на Сдружение Д. „ШАМПИОН“, ЕИК[ЕИК], представлявано от Р. К. М. разноски по делото в размер на 550 (петстотин и петдесет) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението му на страните.