

Протокол

№

гр. София, 20.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 20.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9885** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП, редовно уведомен, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. К.: Да се даде ход на делото. Не възразявам по допустимостта.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. А.: Поддържам депозираната жалба заедно със събраните към нея доказателствени искания. Моля да бъде приета административната преписка. Представям оригинала на приложеното известие на доставяне, представено по делото, за констатиране на идентичността.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА по оригинала, че представеното известие за доставяне, определящо подаването на жалбата в срок се намира в копие на лист 34 на делото и е идентично с представения оригинал, като не се съдържат само кръглите печати, в двете части на представеното копие, но идентично е отбелязано получателя на пратката от 03.05.2019 г.

АДВ. А.: Копието е бледо. Представям копие, на което се виждат отразените печати.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по делото второ копие на представеното известие за доставяне на лист 34 от административно дело № 7786/2019 г. по описа на АССГ приложено към настоящето, по което се съдържа и административната преписка.

АДВ. А.: Поддържам исканията за трите експертизи, така както са посочени в жалбата подписана от адв. Г..

ЮРИСК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приема преписката. Не възразявам срещу исканите експертизи.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме преписката. Да се уважат исканите експертизи.

ЮРИСК. К.: Моля да се придържаме към допуснатото оспорване, а именно: установените задължения с ревизионния акт за м.юни 2017 г. В тази връзка е допустима само съдебно-оценителната експертиза за УПИ, посочени на стр. 4, /представляваща стр. 84 на гърба/ от Решението на Директора на Дирекция ОДОП имоти, които са предмет на спора, описани в мотивите в решение № 643 от 11.04.2019 г.

АДВ. А.: Поддържам трите експертизи.

ЮРИСК. К.: Не сме оценявали такъв УПИ, посочен в искането за експертиза в жалбата. В тази част оспорвам искането за експертизата. Следва да бъдат посочени имотите, които са били предмет на оценка в експертизата, приета от органите по приходите.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства, съставляващи част от адм. дело № 9885/2019 г., както и тези, представени по приложеното към настоящето дело № 7786/2019 г. на АССГ.

СЪДЪТ като намира за основателно възражението на юриск. К., относно обхвата на съдебния контрол, предвид постановения окончателен акт по дело № 7786/2019 г. на АССГ, относно недопустимостта на обжалването в останалата част на ревизионния акт и предвид обстоятелството, че правният спор по делото е допустим и касае само установените задължения с ревизионен акт от м.юни 2017 г. СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изслушване на съдебно техническа и съдебно-икономическа експертизи, обективизирано в жалбата по делото.

СЪДЪТ намира, че искането за изслушване на съдебно-оценителна експертиза е относимо към правния спор на делото в обхвата на съдебната проверка - установените задължения с ревизионния акт за м. юни 2017г., но с оглед яснота на задачите за вещото лице намира, че следва да бъдат посочени точно и конкретно номерата на поземлените имоти, с административен адрес и други относими към пазарната им оценка данни, датата към която следва да бъде извършена оценката, като вземе в

предвид, че предмет на спор са установените задължения с процесния ревизионен акт за м.юни 2017 година, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. А. да представи писмена молба по делото, в 7-дневен срок от днес, с препис на другата страна като, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ по допускането на конкретните задачи за отделните УПИ в закрито заседание.

УКАЗВА на страните, че ще назначи вещото лице арх. Г. по делото, предвид прецизната ѝ работа по съдебно-оценителни експертизи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражения по вещото лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.03.2020 година от 10:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: