

РЕШЕНИЕ

№ 1905

гр. София, 21.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 22.02.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **11529** по описа за **2012** година докладвано от съдия Аглика Адамова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на [фирма], срещу решение от 19.10.2012 г на Софийски районен съд, 108- ми състав по нахд № 18200/2011 г. Със съдебното решение е изменено наказателно постановление № 0147 от 11.08.2011 г., издадено от председателя на КРС, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лева на основание чл. 336 вр. чл. 335 от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/ за нарушение на чл. 31, ал. 1 от Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга /ФС/, като санкцията е намалена на 2 500 лева.

Като касационно основание се сочи неправилно приложение на закона- основание по чл. 348, ал. 1 т. 1 от НПК.

Ответната страна –Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/ не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Прокурорът счита жалбата за основателна

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е основателна.

Атакуваното съдебно решение е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, нито абсолютната погасителна давност за административно-наказателно преследване.

След обсъждане на събраните по делото доказателства, въззивният съд е приел, че [фирма] е извършило деянието, описано в АУАН и НП, както и че в рамките на административно-наказателното производство не са нарушени административно-производствените правила. Районният съд е счел, че размерът на санкцията е неправилен и изменил същия като го е определил на 2 500 лева.

Касационната инстанция не споделя крайния извод на СРС за законосъобразност на наказателното постановление.

Съгласно действащата към момента на извършване на деянието разпоредба на чл. 31, ал. 1 от ФС в случай че не са налице основанията за отказ по чл. 30, ал. 1 и 2, доставчиците осъществяват процеса по пренасяне на номера/та, съобразно определеното в настоящите функционални спецификации, процедурата по чл. 24, ал. 1 и общите им условия за взаимоотношения с крайните потребители. АLINE 2 на същия текст гласи, че в случай че не са на лице основанията за отказ по чл. 30, ал. 1, даряващият доставчик издава на абоната или на потребителя удостоверение за пренасяне. Удостоверението следва да бъде издадено в срок до два дни от подаване на заявлението по чл. 28 или от момента на отстраняване на недостатъците по него. Функционалните спецификации са приети с Решение № 1477 от 20.12.2007 г. на Комисията за регулиране на съобщенията.

Преди всичко, описаните в наказателното постановление и АУАН факти не обуславят извода, дружеството да е нарушило чл. 31, ал.1 от Функционалните спецификации. Изпратеното на 30.08.2010г. заявление от приемащия доставчик до даряващия доставчик е съдържало невалиден файл, поради което е върнато с причина за отказ „код 007”. Съгласно чл.38 от функционалните спецификации, доставчиците изготвят и подписват процедура за осъществяване на преносимост съобразно изискванията на настоящите спецификации. Съгласно чл. 39, ал.1 т.3 от спецификациите, в процедурата се съдържат и технически причини за отказ на даряващия и приемащия доставчик, които не са посочени и в чл. 43. Не е спорно, че такава процедура е изготвена и подписана, включително от даряващия и приемащия доставчик на 13.05.2009г. и е изменяна с осем допълнителни споразумения, всички достъпни на интернет страницата на КРС. С допълнително споразумение № 3 към процедурата от 05.08.2010г. е прието приложение №1 към р. I, т.4, което съдържа кодове за цифрова комуникация между доставчиците при осъществяване на процедурата по преносимост.От нея е видно, че код 007 при типа съобщение „NPRresponse” означава невалиден U./PDF файл. При връщане на такъв отговор, очевидно процедурата по преносимост не може да продължи и е необходимо приемащият доставчик да изпрати отново валиден прикачен файл, съдържащ заявлението за преносимост. Актосъставителят и административно-наказващият орган не са изследвали обстоятелството действително ли е бил налице такъв файл и по каква причина той се е оказал невалиден, както и изпълнил ли е приемащият доставчик задължението си да изпрати отново валиден прикачен файл.. В този смисъл е допуснато нарушение на административно-производствените правила, като действителната фактическа

обстановка не е напълно изяснена. Обстоятелството, че районният съд е изследвал това обстоятелство и се е произнесъл по него, не означава, че по този начин са отстранени допуснатите в административно-наказателното производство нарушения. На второ място, в АУАН и НП са посочени две дати, но не става ясно коя от тях е приета от административно-наказващия орган именно за дата на нарушението. По изложените съображения касационната жалба е основателна. На основание чл. 222, ал. 2 АПК вр. чл. 63 ЗАНН оспорваното решение и наказателното постановление следва да бъдат отменени.

Водим от горното Административен съд София-град

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 19.10.2012 г на Софийски районен съд, 108- ми състав по нахд № 18200/2011 г.

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 0147 от 11.08.2011 г., издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията.

РЕШЕНИЕТО е окончателно не подлежи на обжалване и протест..

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.