

Протокол

№

гр. София, 19.04.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 19.04.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10795** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,42 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. К. Ч. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. З. с пълномощно от днес.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 10.04.2018 г. с доказателства за внесен депозит за назначаване на съдебно-икономическа експертиза.

АДВ. М.: След постановяване на отменителното решение на ВАС и след приключване на производството по искане за допълване на решението по чл. 176 от АПК, това е реално първото с.з. по настоящето дело. Но пред ВАС, нееднократно и в двете производства които споменах съм направила оплаквания за липсата на документи, които са цитирани от ревизиращия орган, които обаче не са приобщени и не са приети като доказателства към настоящето дело. Този пропуск който аз съм повдигнала за първи път е направен пред касационната инстанция, тъй като тогава съм била ангажирана като пълномощник от доверителят ми. С оглед отстраняване на този

пропуск който е допуснат от административния орган, аз имам следното искане: Моля да задължите ответника да представи в цялост административната преписка ведно с всички документи и приложения към ревизионния акт. Голяма част от тези документи не се намират от доверителят ми поради факта, че ревизията която е приключила с обжалване на ревизионния акт е възложена въз основа на постановление на Окръжна прокуратура-Б. през 2011 г. и още преди възлагането на тази експертиза от прокурора при Окръжна прокуратура-Б., в рамките на досъдебното производство разследващия орган е иззел в оригинали абсолютно всички документи и същите не се намират при доверителят ми като доказателство. За доказателство за това нещо, се намира и в едно писмо в което той е поискал от Окръжна прокуратура-Б. да му бъдат върнати оригиналите на тези документи, това писмо се намира на стр. 145, Т. I, от адм. дело № 9986/2012 г. Постановлението на Окръжна прокуратура-Б., с което е възложена ревизията на НАП е на стр. 239, Т. I, от адм. дело № 9986/2012 г. Това са документи въз основа на които ревизиращия орган е направил констатации за суми , които са включени в приходната част на ревизионния акт. Но реално те липсват като доказателства по делото. В самото писмото с което се изпраща жалбата до съда, има списък с приложение където последните договори са описани под номер 1296 стр., последният път когато гледах делото, то приключва със стр. 625, това е последната страница по настоящето дело. Няма ги тези 5бр. приложения, аз съм гледала делото нееднократно и във ВАС, гледала съм и описа, но няма приложени 5 бр. приложения. Има договори за покупко-продажба на МПС, има справки и договори за лизинг, съответно документите към тези договори за лизинг въз основа на които ревизорите са правили справката за паричните потоци липсват. Има писмо по делото в което те правят искане до разследващия орган –Национална следствена служба, да им бъде предоставен достъп до тези документи. Считаю, че с липсата на тези документи се нарушава правото на защита на доверителят ми и считаю, че това искане е допустимо към настоящия етап от делото, тъй като настоящия състав е съдебна инстанция по съществото на спора. По отношение на поставената задача в протокола от 26.01.2017 г. е посочено вещото лице да установи: какъв е действителния недостиг на парични средства ,а от там и данъчната основа за облагане по реда на чл.122 ал.2 от ДОПК, на годишна база, въз основа на констатациите относно сумите посочени в приходната и разходната част на паричните потоци? Моето искане като допълнение на така възложената експертиза е: Вещото лице при изчисляване на приходната част на паричния поток, да вземе предвид сумите, които са посочени в тези доказателства. Въз основа на констатациите ние със самата жалба, срещу ревизионния акт сме оспорили тези констатации. Да се определи началното салдо за 2007 г. използвайки същият подход / на годишна база/ досежно паричните потоци за 2005 г. и 2006 г. моето искане е в допълнение, вещото лице при изчисляване на приходната част да вземе предвид сумите които са посочени. ЮРК. 3.: Не възразявам срещу второто доказателствено искане да бъде допусната съдебно-икономическа експертиза доказателственото. По отношение на първото искане, моля същото да бъде конкретизирано, действително ако са налице документи които са иззети и не са налични по делото, моля да бъдат изискани. АДВ. М.: Недопустимо е да се прави ревизия върху документи, които не са приобщени по делото.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка находящи се от лист 4 до лист 302 по адм. дело № 9986/2012 г. приобщено към настоящето производство и 5 бр. приложенияя.

С оглед изявлението на жалбоподателя, че административната преписка не е в цялост съдът счита, че следва да му даде възможност в 7-дневен срок от днес, под опис да посочи конкретните документи по номер и дата, които счита, че не са приложени към делото. Намира за основателно искането да бъде допусната съдебно-икономическа експертиза, като уточнява задачата посочена в протоколно определение от 26.01.2017 г., а именно: вещото лице да установи какъв е действителния недостиг на парични средства, а от там и данъчната основа за облагане по реда на чл.122 ал.2 от ДОПК, на годишна база, въз основа на констатациите направени от всички приложени документи към административната преписка, релевантни за определяне на данъчната основа, посочени в приходната и разходната част на паричните потоци?, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, под опис да посочи конкретните документи по номер и дата, които счита, че не са приложени към делото.

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза, като уточнява задачата посочена в протоколно определение от 26.01.2017 г., а именно: вещото лице да установи какъв е действителния недостиг на парични средства, а от там и данъчната основа за облагане по реда на чл.122 ал.2 от ДОПК, на годишна база, въз основа на констатациите направени от всички приложени документи към административната преписка, релевантни за определяне на данъчната основа, посочени в приходната и разходната част на паричните потоци?

АДВ. М.: Аз папки-приложения към тези два тома не съм виждала, в деловодството няколкократно питам, дали това е цялото дело и не ми се предоставят приложения. Към настоящия момент съм се запознавала нееднократно с делото и ги няма тези 5 бр. приложения и пред настоящата съдебна инстанция, моето запознаване с делото е отбелязано към талона на самото дело и до този момент това което ми е предоставено от деловодителя са само, Т. I и Т. II с отбелязване че Т. II завършва на стр. 625, до настоящия момент към делото не се намират папки с отделни приложения, те не са посочени и в описа. Моля съдът да ми даде възможност да се запозная с тези приложения.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 28.06.2018 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: