

РЕШЕНИЕ

№ 7037

гр. София, 15.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 18.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **3123** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето.

Образувано е по жалба на Г. Т. Х. срещу Експертно решение № 0048 от заседание № 011 от 28.01.2013 г. на Националната експертна лекарска комисия, специализиран състав по очни болести.

Изложени са твърдения за нарушение на материалния закон, като се претендира отмяната на административния акт като незаконосъобразен и постановяване на решение, с което да се определи по-висок процент на намалена работоспособност, съобразен с основното заболяване на жалбоподателя.

Ответникът – Национална експертна лекарска комисия, се представлява в насроченото открито съдебно заседание от юрк.А., като изразява и писмено становище за неоснователност на жалбата изх.№ Ю-215/05.04.2013г.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА не изпраща представител, който да даде заключение по основателността на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С Експертно решение № 4523 от зас.№ 153 от 12.11.2012 г. на ТЕЛК при „МБАЛ-В.“, АД на жалбоподателя Г. Т. Х. е определен краен процент на намалена работоспособност 44 %.

Това експертно решение е било обжалвано пред ответната страна НЕЛК, която е приела ЕКСПЕРТНО РЕШЕНИЕ № 0048 от зас.№ 011 от 28.01.2013 г., с като е определен краен процент на ТНР- 44%. Определени са следните заболявания на жалбоподателя Г. Т. Х.- водеща диагноза- А., дължаща се на А., общо заболяване- А. от недовиждане на лявото око, далекогледство на двете очи, двустранен неврит на слуховите нерви.

По делото е прието експертно заключение на вещото лице Д-р П. З. Г. извършено въз основа на приложената към делото медицинска документация, като съгласно същото, процентът на ТНР съобразно отправните точки по Приложение № 1 към чл. 63 от Наредбата за медицинската експертиза общо за отделните заболявания е 44%. При така установената фактическа обстановка, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град достига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е в 14-дневния преклузивен срок и от надлежна страна, а разгледана по същество е и НЕОСНОВАТЕЛНА.

Експертно решение на НЕЛК № 0048 от зас.№ 011 от 28.01.2013 г. е постановено от компетентен по смисъла на чл. 103, ал. 3 от Закона за здравето във връзка с чл. 3 от Наредбата за медицинската експертиза административен орган, в установената от закона форма и при спазване на административнопроизводствените правила, както и при правилно приложение на материалния закон.

Спорен между страните по делото е въпросът относно процента на трайно намалена работоспособност на жалбоподателя Г. Т. Х.. С обжалвания административен акт е определен краен процент на ТНР по съвкупност 44 %. Съгласно заключението на съдебно-медицинска експертиза, което се възприема от съда като обективно и компетентно изготвено, общият процент на намалена работоспособност също следва да бъде 44 %, изчислен по методиката за определяне на процента на ТНР по Приложение № 1 към чл. 63 НМЕ. Различия с експертното решение на НЕЛК не се установяват, както във връзка с основните заболявания на жалбоподателя, а също и по отношение на процента ТНР за отделните заболявания и крайния процент ТНР. Налице е пълно съвпадение между изводите на експерта д-р П. Г. и констатациите на ответната страна, залегнали в обжалваното експертно решение. За заболяването на жалбоподателя – намалено централно зрение на лявото око се определят 35%, за липсата на двучно зрение, поради кривогледство се определят 10%, за УНГ заболяванията- двустранен неврит на слуховите нерви се полагат 35% или общият процент на нетрудоспособност, определен съобразно приложимата методика възлиза на 44%.

Съгласно чл. 63, ал. 1 НМЕ административният орган следва да извърши преценка на установеното увреждане, стадият на неговото развитие и обусловеният функционален дефицит и да се съобрази със съответната отправна точка съгласно приложение № 1 към чл. 63, ал. 1 от НМЕ. Това задължение на органа е частен случай на основното му задължение да изясни обективно и пълно всички факти от значение за случая и да приложи правилно към установените факти съответната правна норма. Обстоятелството, че в процесния случай е налице съответствие между определения от НЕЛК краен процент на ТНР и установения от съда въз основа на извършената експертиза, прави акта законосъобразен и води до обосноваване на извода за неоснователност на жалбата.

Предвид на изложеното, настоящият съдебен състав намира, че оспореният административен акт е постановен при спазване на материалноправни разпоредби, поради което не е налице основание за отмяна по чл. 146, т. 4 от Административнопроцесуалния кодекс. Съдът при извършената служебна проверка по см. на чл.168 АПК не установи други нарушения при издаването на Експертно решение № 0048 от заседание № 011 от 28.01.2013 г. на НЕЛК, които да опорочават воляизявлението на административния орган и да съставляват основания за неговата отмяна.

При този изход на спора и с оглед заявената от ответника претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, жалбоподателят дължи заплащането на разноски в размер на сумата от 150 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II Административно отделение, 22 състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. Т. Х. от [населено място] бърдо, област В., [улица] срещу Експертно решение № 0048 от заседание № 011 от 28.01.2013 г. на Националната експертна лекарска комисия, специализиран състав по очни болести, като НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОСЪЖДА Г. Т. Х. от [населено място] бърдо, област В., [улица] да заплати на НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ с адрес: [населено място], [улица] сумата от 150 /сто и петдесет/ лева на основание чл.143 АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен Административен Съд на РБ с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е постановено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

