

РЕШЕНИЕ

№ 748

гр. София, 11.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 14.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **47** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124, ал.1 от Закона за държавния служител (ЗДСл) във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК). Образувано е по повод жалба вх. № 204 от 04.01.2013 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 94 – А – 554 от 12.12.2012 г. по описа на Столична община, подадена от А. В. К. – Н., с адрес [населено място], кв. О. купел, [улица], ап. 4 срещу Заповед № РД – 17 – 2 от 30.11.2012 г. на Кмета на Столична община, с която ѝ е наложено дисциплинарно наказание “уволнение”.

В жалбата е посочено, че оспореният административен акт е незаконосъобразен на основание чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК. Инвокират се доводи за нарушаване на административнопроизводствените правила, а именно, липсата на форма по чл. 97, ал.1 от ЗДСл, тъй като оспорения акт не съдържа реквизитите по т.1, т.4 и т. 5 от цитираната разпоредба. Допълнително е посочено, че не са обсъдени от дисциплинарно наказващия орган писмените ѝ обяснения, както и че не са събрани и не са обсъдени поисканите от жалбоподателката доказателства, с които е допуснато нарушение на чл. 35 от АПК и чл. 93 от ЗДСл. На следващо място се релевира доводи за допуснато нарушение на материалните правила. В хода на съдебното производство жалбоподателката редовно призована се явява лично и с адв. К.. Оспорват обжалвания административен акт, искат същия да бъде отменен на посочените в жалбата основания, депозират писмено становище и претендират сторените съдебно – деловодни разноски.

Ответникът – кметът на Столична община, редовно призован не се явява,

представлява се от юрк. Ж. и юрк. М., които оспорват жалбата като неоснователна и недоказана, представят писмено становище и претендират юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Между страните не се спори, че заместник кмета на Столична [община] е депозирала доклад с рег. № 9301 – 118 от 05.07.2012 г. по описа на СО. В нея е посочено, че след извършена проверка от заместник кмета на СО, е установено, че А. К., главен юрисконсулт в отдел „Концесиониране и концесионен контрол“, след повикване от кмета на СО, се е явила при Й. Ф. с исканата информация след 2 часа. В доклада се казва, че жалбоподателката е била уведомена в 12,30 часа на 26.06.2012 г., че кмета на общината изисква информация от нея за Обобщени резултати по Концесионния договор между Софийска вода и Столична община. Заместник кмета Н. е предложила на А. К. да бъде наложено дисциплинарно наказание – понижение в по – долен ранг за срок от 6 месеца до една година, съгласно чл. 90, ал.1, т.4 от ЗДСл.

На 16.07.2012 г. жалбоподателката е депозирала доклад с рег. № 9301 - - 119 до кмета на СО, във връзка с проведената среща на 26.06.2012 г. В тях А. К. е посочила, че на цитираната дата малко преди 12,00 часа е била потърсена от г-жа Ц. М., която се интересувала дали има извършени нарушения от [фирма], констатирани от отдел „Концесионен контрол“. Малко след 12,00 часа жалбоподателката е съобщила на М., че всички нарушения са описани в годишния доклад за 2011 г. на отдела. Около 12,20 часа Ц. М. отново позвънила на К., като поискала отдел „Концесиониране и концесионен контрол“ да предостави информация за конкретни нарушения на [фирма] и които са описани в годишния доклад. Жалбоподателката е посочила, че по това време е била в обедна почивка и извън сградата на общината. С оглед изнесеното в доклада на К., същата е търсила служители, които са изготвяли отделните части на годишния доклад, но тях ги е нямало. В 13,05 часа, наказаното лице, е уведомено от г-жа М. да се яви в кабинета на кмета Ф.. Жалбоподателката изрично е посочила в своя доклад, че е обяснила на М., че останалите колеги ги няма, но въпреки това е взела годишния доклад и независимо че не замества г-н А., който е бил в отпуск по болест и заедно с г-жа К. Д. е тръгнала към кмета. През това в 13,08 часа секретарката на г-жа Ф. и позвънила.

На 20.07.2012 г. на А. К. е връчено писмо рег. № 9301 – 118 /1 от 19.07.2012 г., с което кмета на СО я уведомява, че на 26.06.2012 г. в 12,30 часа от нея е изисквана информация за обобщени резултати по Концесионен договор между Софийска вода и Столична община. Информацията е била предоставена чак след 2 часа като през това е отсъствала от работното й място. В писмото е посочено, че извършеното от жалбоподателката представлява нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 89, ал.2, т.1 и т. 2 от ЗДСл, а именно неизпълнение на служебните задължения и забава изпълнение на служебни задължения, което е основание за търсене на дисциплинарна отговорност. На основание чл. 93, ал.1 от ЗДСл е изисквано представянето в 3 дневен срок от получаване на писмото да представи писмените си обяснения. В тях е повторено изнесеното в доклада на К. от 16.07.2012 г. В писмените обяснения допълнително е посочено, че писмената информация относно концесионния договор е предадена на секретарката на кмета в 13,08 часа, а от 14,00 часа на същия ден – 26.06.2012 г. е била на среща със Софийска вода. На стр. 4 от писмените обяснения, А. К. е посочила, че не е вярно твърдението, че между 12,30 и

14,30 часа на 26.06.2012 г. не е била на работното си място. Посочено е , че от 12,30 до 13,05 г. е била в сградата на общината в [населено място], [улица], а след това в кабинета на кмета на общината, а в последствие с колеги е отишла на посочената среща със Софийска вода.

Жалбоподателката е изслушана от дисциплинарно наказващия орган на 07.11.2012 г., видно от ръчното изписване върху покана с рег. № 9301 -118/3 от 01.11.2012 г.

На 14.11.2012 г. е издадена Заповед № РД – 09 – 768 на кмета на СО, с която е наредено на дисциплинарния съвет при Столична община, назначен със Заповед № РД – 09 – 1469 от 31.08.2011 г. да образува дисциплинарно дело срещу А. В. К., главен юрисконсулт в отдел „Концесиониране и концесионен контрол“ при дирекция „Обществени поръчки и концесии“ към СО. Определен е срок до 26.11.2011 г. дисциплинарния съвет да разгледа дисциплинарното нарушение, да изясни фактите и обстоятелствата по извършеното деяние, при необходимост да изслуша служителя, да събере и обсъди представените от него доказателства от значение за делото. Указано е, председателят на дисциплинарния съвет в 7 дневен срок от взимане на решение от съвета, да представи на дисциплинарно наказващия орган становище с решение. В тази заповед изрично е подчертано, че дисциплинарния съвет да спазва правилата за работа на дисциплинарния съвет при Столична община.

Съставът на дисциплинарния съвет е определен със Заповед № РД – 09 – 1469 от 31.08.2011 г. В нея са посочени председателя, заместник – председателя, трима редовни членове и двама резервни. Дисциплинарният съвет на 14.11.2012 г. е провел свое заседание, за което е съставен Протокол № 1, рег. № РД – 17 – 1 от 19.11.2012 г. Дисциплинарния съвет не е заседавал в основния му състав, тъй като на мястото на заместник председателя С. Й. Е., е присъствал резервния член М. Г. С.. Този помощен орган е приел, че жалбоподателката е извършила дисциплинарно нарушение, поради което е предложено на дисциплинарно наказващият орган да й наложи дисциплинарно наказание съгласно чл. 90, ал.1, т. 5 от ЗДСл – уволнение.

Въз основа на предложението на дисциплинарния съвет, кметът на СО е издал заповед № РД -17 – 2 от 30.11.2012 г., с която е наложил дисциплинарно наказание „уволнение“ на А. В. К. – главен юрисконсулт в отдел „Концесиониране и концесионен контрол“ при дирекция „Обществени поръчки и концесии“ към СО. Като мотиви за налагане на това най-тежко наказание, в оспорения административен акт е посочено, че основно задължение на държавния служител в съответствие с изискванията на чл. 21, ал.1 и чл. 23 от ЗДСл е да изпълнява задълженията си точно и добросъвестно , да спазва установеното работно време и да го използва за изпълнение на възложените му задължения. В конкретния случай йерархически държавният служител е подчинен и на кмета на СО. Основната цел на длъжността на А. К. – главен юрисконсулт в отдел „Концесиониране и концесионен контрол“ в длъжностната й характеристика е осъществяване на правен контрол и оценка на изпълнението на концесионните договори. На 26.06.2012 г. държавният служител не се е явила своевременно пред кмета на СО, за да предприеме изпълнение на възложено конкретно служебно задължение. Поисканата от кмета на СО информация относно концесионния договор със [фирма] е свързана с кръга на служебните задължения на К., поради което непредоставянето й в срок е свързано със забава изпълнението им. След преценка на извършеното и обстоятелствата, при които е извършено дисциплинарно нарушение от А. К., с оглед критериите по чл. 91 от ЗДСл, дисциплинарния съвет приема, че нарушението е с голяма тежест, осъществено е

виновно, по непредпазливост, като служителят очевидно не е предвиждал настъпването на вредния резултат за администрацията и гражданите, но е бил длъжен и е могъл да ги предвиди.

В хода на съдебното производство като писмени доказателства са приети представените по адм. Дело № 221 по описа за 2013 г. на АССГ, Първо отделение, 21 състав, документи, депозираните с жалбата, с молба от 16.04.2013 г. документи под опис, подадена от юрк. Кр. М. и допълнително представените от процесуалния представител на ответника писмени документи под опис с молба 11.09.2013 г., отделен в самостоятелно приложение към делото.

По искане на жалбоподателката е допусната, изслушана и приета без оспорване СТЕ. Вещото лице Т. в заключението си е посочил, че в мониторинг центъра на Столична община не се съхраняват видео записи от 26.06.2012 г. от видео камерите на входа на сградите на [улица] и [улица], както и пред кабинета на кмета на СО за времето от 12,30 часа до 14,30 часа.

По искане и на ответната страна по делото са събрани гласни доказателства чрез разпит на свидетелите – Ц. К. М. и В. П. С., двете служители в Столична община. Съдът дава вяра и на двете свидетелки, тъй като изнесеното от тях изцяло кореспондира със събраните по делото данни и факти.

При така установената фактическа обстановка Административен съд – София град направи следните правно изводи:

Видно от датата постановена върху оспорената заповед, същата е връчена на адресата си на 30.11.2012 г., лично. Жалбата срещу нея е подадена на 12.12.2012 г. чрез административния орган, видно от поставения рег. № 94 – А – 554 по описа на Столична община, върху нея, , поради което е спазен 14 дневния срок и от легитимирано лице, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Съгласно чл. 168, ал.1 от АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основание по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно – производствените правила и материално – правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.⁵

Начинът, по който държавният служител дължи да изпълнява служебните си задължения е дефиниран в чл. 21, ал. 1 ЗДСл. така: Държавният служител е длъжен да изпълнява задълженията си точно, добросъвестно и безпристрастно в съответствие със законите на страната и У. правилник на съответната администрация. Конкретните му задължения се определят с длъжностната характеристика (ал. 2 на чл. 21). В чл. 23 от същия закон, изрично е записано, че държавният служител е длъжен да спазва установеното работно време и да го използва за изпълнение на възложените му задължения. Съгласно утвърдения Правилни за вътрешния трудов ред в Столична община е определена следната организация по труда⁷ всеки ден – едносменно с продължителност 8 часа, като работното време започва в 09,00 часа и завършва в 17,30 часа с обедна почивка между 12,00 часа и 12,30 часа. Служебното правоотношение на А. К. попада в обсега на тази организация на труда, тъй като от Заповед № РД – 15 – 6749 от 05.10.2006 г., е видно, че същата е назначена за държавен служител на длъжността главен юрисконсулт в отдел „Концесионен контрол” към Дирекция „Обществени поръчки и концесии” на пълно работно време – 8 часа дневно, 40 часа седмично при 5 – дневна работна седмица. За да ангажира дисциплинарна

отговорност на държавния служител за извършено нарушение „неизпълнение на служебни задължения”, наказващият административен орган следва да установи и докаже, че служителят не е изпълнявал задълженията си точно, добросъвестно и безпристрастно и/или изпълнението му не съответства на законите и на У. правилник. Доказването на всяко едно от тези деяния е свързано задължително с ясното и конкретно посочване на това, какво е било дължимото точно, добросъвестно и безпристрастно поведение, съответно, кои разпоредби е нарушил държавният служител, включително, кои задължения от длъжностната характеристика е пренебрегнал.

В процесната заповед изрично е посочено, че на 26.06.2013 г. жалбоподателката не се е явила своевременно пред кмета на Столична община, за да предприеме изпълнение на възложено конкретно служебно задължение. От мотивите на оспорения административен акт не става ясно на посочената дата в кога К. е била уведомена и какво следва да се разбира под своевременно явяване пред кмета.

От приетите писмени обяснения на жалбоподателката дадени пред дисциплинарно наказващия орган с вх. От 23.07.2012 г., безспорно се установява, че същата е уведомена от Ц. М. на 26.06.2012 г. малко преди 12,00 часа, че следва да се представи информация относно констатирано нарушение, извършени от [фирма] Следователно това се е случило непосредствено преди започването на установената обедна почивка в администрацията на Столична община. Не се спори, че жалбоподателката е информирала Ц. М., че тази информация се съдържа в годишния доклад за 2011 г. на отдела. Допълнителен безспорен момент по делото е, че в 12,20 часа на същата дата е поискано отдел „Концесионен контрол” да предостави информация за конкретните нарушения на [фирма]. Поради липсата на легална дефиниция в Закона за държавния служител, както и в Кодекс за поведение на служителите в държавната администрация относно понятието „своевременно”, може да се предполага само в какво се изразява нарушението на жалбоподателката, а именно дали тя е трябвало веднага след изтичането на обедната ѝ почивка да предостави исканата информация или се има предвид друг срок. Не се спори, че информацията е предоставена на кмета на Столична община към 13,08 часа.

В тази връзка жалбата е основателна в частта, в която се посочва, че К. е наказана за нарушение на чл. 89, ал.2, т.1 и т.2 от ЗДСл – неизпълнение на служебните задължения и забава изпълнението на служебните задължения без изрично да се посочи кои от описаните в длъжността ѝ характеристика задължения не са изпълнени. Настоящият съдебен състав намира, че е допуснато съществено процесуално нарушение при издаването на оспорената заповед, тъй като същата не е мотивирана относно прилагането на критериите, посочени в чл. 91 от ЗДСЛ. Не се установява в какво се изразява посочената голяма тежест на нарушението, както и вредния резултат за администрацията и гражданите. Няма посочени данни относно това в какво се изразява резултата. Вместо това от доказателствата по делото се установява, че жалбоподателката е предоставила исканата информация към 13,08 часа, след което като член на комисия СВАД е тръгнала в 13,30 часа към Софийска вода, видно от приетия „Дневник на отсъствията на служителите в дирекция „Обществени поръчки и концесии”.

На следващо място липсата на информация относно вида и размера на причинената вреда, ограничават преценката за формата на вината, а именно, че нарушението е извършено по непредпазливост, като не е предвиден вредоносния резултат, но

служителят е бил длъжен да го предвиди. Нещо повече, видно от представените от ответника писмени доказателства и приети в последното по делото открито съдебно заседание, се установява, че на 26.06.2012 г. в ранния следобед между 15,00 часа и 17,00 часа, столична община е информирала медиите, че [фирма] иска 12% увеличение на цената на ВиК услугите за битовите потребители, за да може да изпълнява инвестиционната си програма, но столичния кмет е попарил надеждите на концесионера.

При едно проследяване на хронологията на деня, е видно, че тази информация е станала обществено достояние след като жалбоподателката е предоставила исканата й информация и след като същата е взела участие в проведената на същия ден среща след 13,30 часа със [фирма]. Следователно не може да се приеме, че е налице причинена вреда на администрацията и на гражданите.

Отделно от горното съдът констатира, че производството по налагане на дисциплинарното наказание е преминало при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила относно състава на дисциплинарния съвет, разгледал дисциплинарното производство срещу К.. Неговият състав е утвърден със Заповед № РД – 09-1469 от 31.08.2011 г. от кмета на СО. Съгласно чл. 95, ал.4 от ЗДСл Дисциплинарният съвет разглежда дисциплинарните дела в състав от всички редовни членове на съвета. При отсъствие на редовен член, както и в случаите, когато срещу него е образувано дисциплинарно дело, органът по назначаването определя кой от резервните членове трябва да го замести. В настоящия случай на заседанието проведено на 14.11.2012 г. дисциплинарния съвет не е бил в своя основен състав, тъй като на мястото заместник председателя С. Й. Е. участие е взела резервния член М. Г. С.. По делото липсват писмени данни, а и не се твърди, че дисциплинарно наказващият орган в изпълнение на изискваните на чл. 95, ал.4, изр. 2 е издал нарочна заповед, с която да определи кой от резервните членове на съвета ще замести заместник председателя, който е редовен член. В този смисъл е т.4, раздел II . Процедури от Правилата за работа на дисциплинарния съвет при Столична община.

При така констатираното нарушение в работата на дисциплинарния съвет при ответника, следва изводът, че същият е провел своето заседание на 14.11.2012 г. при незаконен състав, което води до съществено опорочаване на дисциплинарната процедура и взетото решение от съвета.

Съдът намира останалите възражения посочени в жалбата за неоснователни, макар с тях да се констатират дребни и несъществени отклонения във формата на акта, като непосочването на трите имена на дисциплинарно наказващия орган, тъй като е ноторно известно кое лице е избрано за кмет на Столична община и пр.

В заключение, оспореният административен акт е издаден в резултат на

неправилно прилагане на материалноправните норми на чл. 89, ал. 2, т. 1 и чл. 21, ал. 1 ЗДСл., понеже дефинираното деяние, извършено според наказващия орган от страна на жалбоподателя, не представлява неизпълнение на служебни задължения. Заповедта не съдържа мотиви относно обстоятелствата, изброени изчерпателно в чл. 97, ал. 1, т.4, т. 5 ЗДСл. и въведени като задължителни реквизити на акта, с който се налага дисциплинарно наказание, както и неспазване изискванията на чл. . Наличието на тези пороци обуславя отмяна на процесната заповед, като неправилна и незаконосъобразна.

С оглед изхода на спора и направеното искане от страна на жалбоподателката за присъждане на сторените от нея съдебно – деловодни разноски, подробно описани в приложения списък по чл. 80 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, същото е основателно, поради което следва да се осъди ответника – кмета на Столична община да ги заплати от бюджета на Столична община в размер на 1 155,00 (хиляда сто петдесет и пет) лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. 2 от АПК, Административен съд – София град, I отделение, 8 – ми състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № РД – 17 – 2 от 30.11.2012 г., издадена от кмета на Столична община, с която на държавния служител А. В. К. – Н. е наложено дисциплинарно наказание “забележка”.

ОСЪЖДА кмета на Столична община да заплати от бюджета на Столична община, сторените от А. В. К. – Н. съдебно – деловодни разноски в размер на 1 155,00 (хиляда сто петдесет и пет) лева по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението на страните и получаването на препис от съдебния акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: