Р Е Ш Е Н И Е
№ 3745

гр. София, 05.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 30 състав,** в публично заседание на 08.05.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **11** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 112 от Закона за здравето /ЗЗ/, чл. 145 – 178 АПК. Образувано е по жалба на Б. В. Х. срещу Експертно решение № 1718 от заседание № 215 от 30.12.2005г. на НЕЛК по нервни болести.

По съображения изложени в жалбата и в писмена защита от съда се иска обявяване нищожността на оспореното ЕР. Твърди се, че към датата на издаване на ЕР правомощията на НЕЛК да изменя и променя решението на по-долустоящия орган на медицинската експертиза по своя инициатива след изтичане на тримесечния срок по чл. 113 от Закона за здравето /ЗЗ/ са погасени. Претендира разноски по представен списък.

Ответникът – Национална експертна лекарска комисия /НЕЛК/ чрез процесуалния си представител оспорва жалбата по съображения изложени в писмено становище. Твърди, че оспореното решение е постановено по повод предложение на прокурор, каквато възможност е допускала разпоредбата на чл. 32, ал. 1 от З.. Твърди, че срокът по чл. 113, ал. 1 от ЗЗ е инструктивен. Моли, съдът да отхвърли жалбата и да постанови решение, с което да остави в сила ЕР. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – С. Й. М., редовно уведомен не се явява и не изпраща представител. Не взима становище по жалбата, въпреки предоставената му за това възможност.

Заинтересованата страна – РУ „Социално осигуряване” [населено място] не изразява становище по спора.

Заинтересованата страна – РУ „Социално осигуряване” [населено място] не изразява становище по спора.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:
Обжалва се подлежащ на обжалване административен акт, от надлежна страна – член на органа по медицинска експертиза на работоспособността /ТЕЛК – Л./, за която е налице правен интерес от обжалването, с оглед разпоредбата на чл. 112 от ЗЗ и предвид издаденото решение № 49 от 24.09.2012г. на Директора на ТП на НОИ [населено място]. С оглед предмета на жалбата, очертан от жалбоподателката и на основание чл. 149, ал. 5 АПК следва да се приеме, че жалбата е депозирана в срок. Предвид изложеното съдът приема, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество тя е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:
Видно от писмо рег. № 8317 от 29.07.2005г. на Национална следствена служба /НСлС/ във връзка със следствено дело 116/2004г. по описа на НСлС, се е наложило преосвидетелстването на определен брой лица, вкл. С. Й. М. (видно от списък на лицата, които не са освидетелствани), за да може да се отменят издадените им ЕР, тъй като по следственото дело е установено, че записаните в решенията диагнози са неистински и ЕР са издадени не по надлежния ред. По повод искането на НСлС, с Предложение изх. № 985 от 13.09.2005г. на заместник окръжен прокурор при Окръжна прокуратура [населено място] и във връзка със следственото дело, е поискано да бъдат преразгледани издадени от ТЕЛК – [населено място] експертни решения, по приложен списък, като под № 102 е вписан С. Й. М. с ЕР № 1146/29.05.1997г., видно от представената извадка от списъка. Предложението на прокурора е подробно мотивирано, като е посочено, че при издаване на ЕР съществено е нарушен законът, поради което същите следва да бъдат преразгледани и отменени или изменени по реда на чл. 32, ал. 1, изр. 2 от Закона за административното производство /ЗАП/ (отм.). По делото са представени доказателства, от които е видно, че М. е подал предложение за пенсиониране вх. № 13569/04.06.1997г. и е получавал пенсия въз основа на издаденото му от ТЕЛК ЕР № 1146/29.05.1997г. Видно от това решение, на М. е определена първа група инвалидност с чужда помощ пожизнено. За периода 11.12.1996г. до 30.04.2005г. лицето е получило сума в размер на 7373.94 лв.
С процесното Експертно решение № 1718 от заседание № 215 от 30.12.2005г. на НЕЛК по нервни болести, ЕР № 1146/29.05.1997г на ТЕЛК Л. е отменено по всички поводи. Решението е постановено по документи. Посочено е, че обжалващото звено е прокурорът. В мотивите на акта е записано, че са изискани справки от лечебните заведения, от които е видно, че лицето М. не е бил приеман за болнично лечение /стр. 6, 7, 8 от делото/, противно на констатираното от ТЕЛК. Освен това, липсва изобщо създадено медико – експертното досие /МЕД/ на лицето. По делото е представено МЕД на С. М., от което е видно, че първите медицински документи за лицето датират от 2007 г. и в тях не се установяват заболяванията, за които му е определена инвалидност /част от които нелечими – множествена склероза напр./.
Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна.
Според чл. 103, ал. 1 и 3 и чл. 109 ЗЗ експертизата на трайно намалената работоспособност се извършва от ТЕЛК и НЕЛК, чието устройство и организация на работа се определят с правилник на Министерския съвет. Този правилник, към датата на оспорения пред съда акт, е Правилникът за устройството и организацията на работа

на органите на медицинската експертиза на работоспособността и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРРКМЕ/, приет с ПМС № 97 от 31.05.2005 г. (обн., ДВ, бр. 47 от 07.06.2005 г.), сега отменен с Параграф единствен на заключителната разпоредба към ПМС № 83 от 26.04.2010 г. за приемане на Правилник за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи (ДВ, бр. 34 от 04.05.2010 г.). Според чл. 16, ал. 1 и 2 от /ПУОРОМЕРРКМЕ (отм.) НЕЛК е здравно заведение, самостоятелно юридическо лице на бюджетна издръжка, чиято дейност се ръководи от директор, назначен от министъра на здравеопазването. Орган, респективно горестоящ на ТЕЛК орган на медицинската експертиза на трайната неработоспособност, е НЕЛК, по аргумент от чл. 41 ПУОРОМЕРРКМЕ (отм.). Единствено НЕЛК е овластена (чл. 49 ПУОРОМЕРРКМЕ (отм.)) да отмени или да обяви за невалидно решение на ТЕЛК. В този смисъл Определение № 10038 от 20.07.2010 г. на ВАС по адм. д. № 9198/2010 г., VI о.

Според доктрината нищожен е само този административен акт, който е засегнат от толкова съществен порок, че актът от момента на издаването му не поражда предвидените в него правни последици. Всяка некомпетентност на органа издал административния акт води до порока нищожност. Порокът във формата води до нищожност тогава, когато е толкова съществен, че практически се приравнява на липса на волеизявление. Нарушението на административно производствените правила е толкова съществено и води до нищожност, когато нарушението е довело до липса на волеизявление. Нарушението на материалния закон води до порока нищожност, когато актът е издаден на несъществуващо правно основание, т. е. не е издаден на основание на нито една правна норма и същевременно засяга неблагоприятно своя адресат. Само пълната липса на условията или предпоставките предвидени в приложимата материалноправна норма и липсата на каквото и да е основание и възможност на който и да е орган да издаде акта с такова съдържание би довело до неговата нищожност. Превратното упражняване на власт е порок водещ по начало до незаконосъобразност.

В процесния случай, с оглед изброените възможности за нищожност на един административен акт, съдът намира, че оспореното ЕР на НЕЛК не е нищожно. В случая, решението на НЕЛК е постановено по повод предложение за възобновяване на производството, направено от прокурор, по повод на установено в хода на съдебно следствие съставяне на документи с невярно съдържание. В ЕР изрично е отбелязано, че обжалващото звено е прокурор. Поради тази причина, съдът смята, че не намира приложение тримесечният срок по чл. 113, ал. 1 ЗЗ и обратно на твърдението на жалбоподателката решението не е нищожно поради липсата на времева компетентност. Чл. 113, ал. 1 ЗЗ предвижда, че органите на медицинската експертиза могат и по своя инициатива да отменят или да изменят неправилни решения на долустоящите органи, както и да връщат техните решения за отстраняване на грешки или непълноти в тримесечен срок от постановяването им. В случая НЕЛК не е действала по своя инициатива, а е сезирана от прокурор по повод установено в хода на провеждано следствие съществено нарушение на закона при издаването на голям брой ЕР.

Един от принципите на задължителното държавно обществено осигуряване е солидарност на осигурените лица. Тази солидарност е немислима при измами от каквато и да било величина. Затова при всеки сигнал за измама и въобще за

неоснователно плащане от фондовете на ДОО следва да бъдат предприети адекватни мерки, защото солидарността е застрашена, а без солидарност общественото осигуряване е немислимо. В този смисъл Определение № 10038 от 20.07.2010 г. на ВАС по адм. д. № 9198/2010 г., VI о. В процесния случай от данните по делото се установява, че са налице ЕР, постановени от ТЕЛК Л., вкл. и ЕР № 1146/29.05.1997г. издадено на С. М., което е използвано за получаване на пенсия, които са били постановени без лицата да са се явявали пред ТЕЛК, а чрез заплащане на определена сума пари на посредници, са получавали готови решения или направо са си получавали пенсиите. В други случай в експертните решения са вписвани допълнително заболявания, от които лицата не са страдали, т. е. умишлено е бил завишаван процентът на инвалидност (видно от изложените от заместник окръжен прокурор при Окръжна прокуратура [населено място] мотиви в предложението за преразглеждане). При издаването на тези експертни решения безспорно е бил нарушен законът, поради което е направено предложение от прокурор за преразглеждане на постановените ЕР, каквато възможност е допускал чл. 32 от Закона за административното производство /З./ (отм.). В чл. 32, ал. 1, изр. 2 от З. (отм.) е предвидено, че по предложение на прокурора актът може да бъде отменен или изменен, когато съществено е нарушен законът. Издаването на ЕР, без лицето да е страдало от съответното заболяване – по делото не са представени доказателства за опровергаване на този извод, безспорно е нарушение на закона, което е основание за отмяната или изменението на постановения в нарушение на закона акт. Настоящата инстанция намира, че са спазени и сроковете по чл. 32, ал. 3 З. (отм.) във връзка с чл. 232, ал. 1 ГПК (отм.) с оглед представените писма от разменената кореспонденция между НЕЛК, НСлС и Окръжна прокуратура [населено място].

По изложените съображения жалбата е неоснователна и като такава следва да се отхвърли. С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 4 АПК, във връзка с 78, ал. 8 ГПК Тълкувателно решение № 3 от 13.05.2010 г. на ВАС по т. д. № 5/2009 г., претенцията на ответника за юрисконсултско възнаграждение следва да бъде уважена.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II–ро отделение – 30 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Б. В. Х. срещу Експертно решение № 1718 от заседание № 215 от 30.12.2005г. на НЕЛК по нервни болести.

ОСЪЖДА Б. В. Х. да заплати на Национална експертна лекарска комисия сумата от 150,00 /сто и петдесет/ лева разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: