

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5877

гр. София, 22.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в закрито заседание на 22.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

като разгледа дело номер **4898** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С Определение №7290/19.07.2022 г., постановено по адм. д. №6329/2022 г. ВАС е отменил определение №4387 от 01.06.2022 г., постановено по настоящото дело, с което са оставени без разглеждане жалбата на [фирма], [населено място] срещу разпореждане, обективизирано в Писмо изх. №ГК-94 от 18.05.2022 г. на Изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните, адресирано до Началник отдел Г. – Капитан А. в Дирекция „Граничен контрол“ при ЦУ на БАБХ, с което е разпоредено проби от пратки, съдържащи плодове и зеленчуци с произход Турция, взети на Г. „Капитан А.“ да се изпращат за извършване на лабораторни изпитвания, считано от 20.05.2022 г. в Централна лаборатория за химични изпитвания и контрол /ЦЛХИК/ към БАБХ и срещу разпореждането, с което е допуснато предварителното му изпълнение, считано от 20.05.2022 г., и е прекратено производството по делото. С определението на ВАС делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия, като е посочено, че съдът съд дължи произнасяне и по искането за спиране на изпълнението на оспорения пред него акт.

Производството по делото е образувано на основание постъпила жалба от [фирма], [населено място], в която е посочено, че се оспорва разпореждане, обективизирано в Писмо изх. №ГК-94 от 18.05.2022 г. на Изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните, адресирано до Началник отдел Г. – Капитан А. в Дирекция „Граничен контрол“ при ЦУ на БАБХ, с което е разпоредено проби от пратки, съдържащи плодове и зеленчуци с произход Турция, взети на Г. „Капитан А.“ да се изпращат за извършване на лабораторни изпитвания, считано от 20.05.2022 г. в Централна лаборатория за химични изпитвания и контрол /ЦЛХИК/ към БАБХ. Според оспорващия разпореждането съдържа и разпореждане за предварителното му изпълнение по чл.60 АПК, доколкото в същото е посочено, че следва да се изпълнява от 20.05.2022 г. По изложени доводи за липса на основание за издаването му и липса

на мотиви, в жалбата изрично е посочено, че същото се обжалва на основание чл.60, ал.5 АПК, като на основание чл.60, ал.6 АПК се иска да се спре допуснатото предварително изпълнение на оспорения акт до решаване на спора по същество.

По делото е изискана от ответника и е изпратена административната преписка, съдържаща заверени копия на Писмо изх. №ГК-94 от 18.05.2022 г. на Изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните, адресирано до Началник отдел Г. – Капитан А. в Дирекция „Граничен контрол“ при ЦУ на БАБХ и Заповед №РД11-974/17.05.2022 г. на Изпълнителния директор на БАБХ.

Съдът, като прецени жалбата и изложеното в нея във връзка с изпратената административна преписка и съобрази мотивите на отменителното определение на ВАС, приема, че жалбата както против разпореждане, обективизирано в Писмо изх. №ГК-94 от 18.05.2022 г. на Изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните, така и против разпореждането, с което е допуснато предварителното му изпълнение е допустима.

Както е приел в мотивите си ВАС оспореното от жалбоподателя [фирма], разпореждането, инкорпорирано в писмо с изх. № ГК-94 от 18.05.2022 г. на Изпълнителния директор на БАБХ, е вътрешноорганизационен (вътрешнослужебен) акт, издаден от ръководителя на агенцията и насочен към служител, ръководещ конкретно звено, съдържащ указания по отношение на осъществяваната от адресата служебна функция, но със същото се засягат пряко и непосредствено правата и интересите на жалбоподателя. Като е указал на началник отдел „Граничен инспекционен пункт – Капитан А.“ в Дирекция „Граничен контрол“ при Централно управление на БАБХ: „Проби от пратки, съдържащи плодове и зеленчуци с произход Р. Турция, взети на Г. „Капитан А.“ в изпълнение на изискванията на Регламент (ЕС) 2019/1793, последно изменен с Регламент (ЕС) 2021/2246 и при спазване на контролната честота на физическите проверки, да се изпращат за извършване на лабораторни изпитвания, считано от 20.05.2022 г. в: Централна лаборатория за химични изпитвания и контрол (ЦЛХИК) към Българската агенция по безопасност на храните, гр. С., [улица].“, Изпълнителният директор на БАБХ е издал разпореждане, с което е определил Централна лаборатория за химични изпитвания и контрол към БАБХ за единствена и изключителна лаборатория, в която да се изпращат проби от пратки, съдържащи плодове и зеленчуци с произход Република Турция, взети на „Граничен контролно-пропускателен пункт – Капитан А.“ за извършване на лабораторни изпитвания, считано от 20.05.2022 г. С волеизявлението, обективизирано в писмо с изх. № ГК-94 от 18.05.2022 г. на Изпълнителния директор на БАБХ, адресирано до Началник отдел „Граничен инспекционен пункт – Капитан А.“ в Дирекция „Граничен контрол“ при Централно управление на БАБХ, което макар и с вътрешнослужебен характер, се отнема възможността за жалбоподателя да извършва лабораторни изпитвания на проби от пратки, съдържащи плодове и зеленчуци с произход Република Турция, взети на „Граничен контролно-пропускателен пункт – Капитан А.“, след като с обжалвания акт е разпоредено всички проби да се изпращат за извършване на лабораторни изпитвания, считано от 20.05.2022 г. в ЦЛХИК към БАБХ. Именно разпореждането, обективизирано в писмо с изх. № ГК-94 от 18.05.2022 г. на Изпълнителния директор на БАБХ, е правното основание за предприемането на тези фактически действия от служителите на БАБХ. Предвид това е прието, че за жалбоподателя е налице пряк и непосредствен интерес от обжалване на процесното разпореждане.

Съдът приема, че доколкото в писмото, в което се съдържа оспореното разпореждане изрично е посочена конкретна дата, от която следва да се изпълнява, а именно от 20.05.2022 г., в тази му част разпореждането представлява акт по чл.60 АПК, подлежащ на съдебен контрол.

Писмото, в което е инкорпорирано разпореждането, е издадено на 18.05.2022 г., като няма данни и не се твърди оспорващото дружество да е уведомявано за същото. Предвид това депозираната на 23.05.2022 г. жалба както против самото разпореждане, така и против разпореждането, с което е допуснато предварителното му изпълнение, считано от 20.05.2022 г., се явява процесуално допустима.

Жалбата обаче е нередовна. Нередовностите се изразяват в следното: оспорващият не е внесъл дължимата държавна такса от 50 лева. Липсва вносна бележка, изискуема от разпоредбата на чл.151, т.3 АПК. Това налага производството по делото да бъде оставено без движение, като на оспорващото дружество следва да бъде даден 7-дневен срок да отстрани тази нередовност, а именно: да внесе по сметка на АССГ държавна такса от 50 лева и да представи вноската бележка в съда по делото.

Оспорващият следва да бъде уведомен за последиците при неотстраняване на нередовностите в срок, а именно, че производството по делото ще бъде прекратено на основание чл.158, ал.3 от АПК.

Жалбата, в частта ѝ против разпореждането за допуснато предварително изпълнение следва да бъде разгледана по същество по реда на чл.60, ал.6 АПК.

Разпоредбата на чл.60, ал.1 АПК предвижда възможност за административния орган да допусне предварително изпълнение на акта при определени материални предпоставки, а именно важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес, като в този случай административният орган изисква съответната гаранция. Според ал.2 на същия текст разпореждането за предварително изпълнение се мотивира.

Цитираната правна норма съставлява установено от законодателя правило, като се презюмира съществуването на някое от предвидените в чл.60, ал.1 АПК основания за защита. За да се упражни съдебен контрол на разпореждането за допускане на предварително изпълнение на първо място административният орган следва да е посочил коя от предпоставките е счел, че е налице, за да го допусне, и на второ място следва да изложи конкретни съображения за наличието ѝ, които са обусловили включването в акта на разпореждане за предварителното му изпълнение. Константна е съдебната практика, че когато предварителното изпълнение на акта се допуска с разпореждане на административния орган, то наличието на една или няколко от предпоставките по чл.60, ал.1 АПК следва да бъде обосновано в акта и доказано от събраните по делото доказателства. Административният орган следва не само да разпорежи предварително изпълнение, но и да обоснове необходимостта от него, като изложи фактическите обстоятелства, които обосновават този извод и съответно да представи доказателства, установяващи тези обстоятелства. В случая това не е сторено.

Видно от съдържанието на писмото, в което е обективизирано оспореното разпореждане, в същото само е посочено, че разпореденото с него следва да се изпълнява считано от 20.05.2022 г. В същото не е посочена като основание за това нито една от предпоставките на чл.60, ал.1 АПК, още по-малко се съдържат мотиви

защо изпълнението на разпореденото следва да започне именно от тази дата. Не са изложени конкретни факти, обстоятелства и правни съображения, от които може да се направи извод, че предварителното изпълнение на акта се налага.. Липсата на мотиви не позволяват да се направи заключение за наличие на някоя от предпоставките по чл.60, ал.1 АПК. На следващо място, органът не е направил твърдение и съответно не е обосновал, че от по-късното изпълнение на акта може да последва значителна или трудно поправима вреда. Освен това административният орган не е обосновал, че по-късното изпълнение на разпореждането може да бъде осуетено или сериозно затруднено, съответно че то не би могло да бъде ефективно приложено и след влизането му в сила.

Настоящият съдебен състав счита, че издадената от Изпълнителния директор на БАБХ Заповед №РД 11-974/17.05.2022 г., с която Централната лаборатория за химични изпитания и контрол към БАБХ е определена за официална лаборатория за извършване на лабораторни анализи на проби, взети по официален контрол от пратки храни от неживотински произход, попадащи в обхвата на Регламент (ЕС) 2019/1793, не може да се приеме като основание за допускане на предварително изпълнение на акта. Това е така, защото, както е прието и в мотивите на ВАС, в същата не се съдържат волеизявления, с които да се нарушават или застрашават права, свободи или законни интереси на трети лица, нито волеизявления, с които да се вменяват задължения на трети лица, нито се отменя друга заповед, нито пък е определена Централна лаборатория за химични изпитания и контрол към БАБХ за единствена и изключителна лаборатория, в която да се извършват изпитания на проби, взети от товари при осъществяване на фитосанитарен контрол, тъй като, както се каза по-горе тази лаборатория не е определена за единствена, която да извършва пробите.

С оглед изложеното съдът приема, че административният орган нито е посочил, нито е обосновал наличието на някоя от предпоставките по чл.60, ал.1 АПК, поради което разпореждането, с което е допуснато предварително изпълнение на процесната заповед е незаконосъобразно и следва да бъде отменено. Задължение на административния орган е да изложи конкретни съображения за наличието на някоя от изброените предпоставки, които да обуславят включването в акта на разпореждане за предварителното му изпълнение. Неизлагането на такива е основание за отмяна на разпореждането, тъй като засяга непосредствено както правото на защита на адресата на акта и заинтересованите страни, така и възпрепятства съда да упражни контрол за законосъобразност върху акта, тъй като не може да установи правилни ли са съображенията на административния орган, довели до съответното разрешение на въпроса за предварителното изпълнение.

При съобразяване със застрашения от разпореждането интерес на дружеството, доколкото с оспореното разпореждане се отнема възможността за жалбоподателя да извършва лабораторни изпитвания на проби от пратки, съдържащи плодове и зеленчуци с произход Република Турция, взети на „Граничен контролно-пропускателен пункт – Капитан А.“, след като с обжалвания акт е разпоредено всички проби да се изпращат за извършване на лабораторни изпитвания, считано от 20.05.2022 г. в ЦЛХИК към БАБХ, и с оглед обстоятелството, че настоящият съдебен акт подлежи на инстанционен съдебен контрол, съдът намира, че при условията на чл.60, ал.6, изр.2 АПК допуснатото предварително изпълнение на оспорения акт следва да бъде спряно до окончателното решаване на спора за законосъобразността на разпореждането за предварителното изпълнение.

По изложените съображения Административен съд – София град, Второ отделение, 52 състав

### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по адм. д. №4898/2022 г. по описа на АдмС – С. град, в частта относно жалбата на [фирма], [населено място] срещу разпореждане, обективирано в Писмо изх. №ГК-94 от 18.05.2022 г. на Изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните, адресирано до Началник отдел Г. – Капитан А. в Дирекция „Граничен контрол“ при ЦУ на БАБХ, с което е разпоредено проби от пратки, съдържащи плодове и зеленчуци с произход Турция, взети на Г. „Капитан А.“ да се изпращат за извършване на лабораторни изпитвания, считано от 20.05.2022 г. в Централна лаборатория за химични изпитвания и контрол /ЦЛХИК/ към БАБХ.

УКАЗВА на оспорващото дружество [фирма], [населено място] в 7-дневен срок от уведомяването да отстрани допуснатите нередовности при депозирането на жалбата, като внесе по сметка на АССГ държавна такса от 50 лева и представи вноската бележка в съда по делото.

УКАЗВА на оспорващия, че при неизпълнение на дадените указания в срок жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено на основание чл.158, ал.3 АПК.

ОТМЕНЯ разпореждане за допускане на предварително изпълнение на разпореждане, обективирано в Писмо изх. №ГК-94 от 18.05.2022 г. на Изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните, адресирано до Началник отдел Г. – Капитан А. в Дирекция „Граничен контрол“ при ЦУ на БАБХ, с което е разпоредено проби от пратки, съдържащи плодове и зеленчуци с произход Турция, взети на Г. „Капитан А.“ да се изпращат за извършване на лабораторни изпитвания, считано от 20.05.2022 г. в Централна лаборатория за химични изпитвания и контрол /ЦЛХИК/.

СПИРА на основание чл.60, ал.6 изр. второ АПК допуснатото предварително изпълнение на разпореждане, обективирано в Писмо изх. №ГК-94 от 18.05.2022 г. на Изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните, адресирано до Началник отдел Г. – Капитан А. в Дирекция „Граничен контрол“ при ЦУ на БАБХ, с което е разпоредено проби от пратки, съдържащи плодове и зеленчуци с произход Турция, взети на Г. „Капитан А.“ да се изпращат за извършване на лабораторни изпитвания, считано от 20.05.2022 г. в Централна лаборатория за химични изпитвания и контрол /ЦЛХИК/, до приключване на настоящото производство по чл.60 АПК с влязъл в сила съдебен акт.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му, като препис от същото да се изпрати на страните на основание чл.138, ал.3 АПК.

СЪДИЯ: