

Протокол

№

гр. София, 17.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 17.02.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **6324** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,50 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. В. И. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. И. М. Б., с пълномощно на л. 56 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪР НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА – редовно призован, се представлява от юриск. Г. Т., която представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Й. В..

АДВ. Б.: Моля да не се дава ход на делото. Депозирам искане за отвод.

Ю.. Т.: Не подкрепям искането. Считам, че ясно в определението, постановено от ВАС, е изразено становище делото да се върне на същия състав за разглеждането му по същество.

АДВ. Б.: Редът, описан по ГПК, не предвижда изразяване на становище от другата страна.

Съдът се оттегля на съвещание за произнасяне нпо направеното искане за отвод.

След съвещание СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице основания за отвод. Настоящият съдебен състав се е произнесъл с определение относно допустимостта на оспорването, като не е взел отношение по същество. Не са налице обстоятелства, които да сочат на заинтересованост или предубеденост към изхода на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на настоящия съдебен състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА определение на съда от 14.12.2021 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА заключение на съдебносчетоводната експертиза от 09.02.2022 г.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице от 14.2.2022 г., с която моли депозираното на 9.2.2022 г. заключение на съдебносчетоводната експертиза да не бъде зачитано. Представя изцяло ново заключение с дата 14.2.2022 г., като моли единствено то да бъде зачетено.

ДОКЛАДВА постъпилото на 14.2.2022 г. заключение на вещото лице по съдебносчетоводна експертиза, което е извън срока по чл. 199 от ГПК.

АДВ. Б.: Не сме запознати с втората експертиза, която е депозирана извън срока. Не знаем какво точно се изменя с нея от първоначалната експертиза. Моля да ни бъде даден срок да се запознаем.

Ю.. Т.: Запозната съм за втората експертиза. Касае се изцяло за техническа грешка. Считам, че корекцията не е съществена и не се отразява по никакъв начин на заключенията.

Представям и моля да приемете две длъжностни характеристики, утвърдени от гл. секретар Е. Г..

АДВ. Б.: Да се приемат представените доказателства от ответника. Нямам други доказателствени искания.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям изцяло ново заключение единствено за улеснение на съда, чието изискване е да няма никакви корекции в екземпляра за съда.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на представителя на жалбоподателя екземпляр от заключението на експертизата с новата дата от 14.2.2022 г.

АДВ. Б.: Предвид твърдението на вещото лице, че единствената разлика е на обстоятелствената част, моля да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Ц. Й. В., на 47 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение. Нямам какво да добавя.

АДВ. Б.: На стр. 6, в долната част, предпоследен абзац – считам, че има поне три фактологични грешки. Същото го има и на стр. 13. Потвърждавате ли, че с докладна записка се правят промени в структурата на Министерството на труда и социалната политика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С докладната записка вероятно, а би следвало и да има заповед, с която са направени потвърждения.

АДВ. Б.: В такъв случай моля да допуснете допълване и изменение в експертизата. Освен това – колко часа ви отне изготвянето на експертизата?

Ю.. Т.: Не виждам връзка и основание за поставянето на този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 25 – 26 часа.

Ю.. Т.: Считате ли, че след така цитираната докладната записка има документи по делото, които след нея установяват наличието на административен акт, с който да е утвърдено новото щатно разписание?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, имаше заповед, мисля с номер РД 15-585/25.5.2021 г.

Ю.. Т.: След сравнение на длъжностните характеристики можете ли да отговорите налична ли е длъжност в дирекцията, идентична или сходна по функции със заеманата от жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма длъжност началник-отдел в новата дирекция. Функциите на длъжността началник-отдел са преминали в разширението на длъжността на директора. Длъжността е съществувала преди съкращението, но впоследствие е променена. Експертите имат само координационни и оперативни функции и преди, и след промените.

Ю.. Т.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Б.: Не чух отговор на въпроса кой е автор на докладната записка и кой е извършил структурните промени?

Ю.. Т.: Това са документи, приложени по делото.

АДВ. Б.: В момента колегата юриконсулт допълва експертизата. Моля вещото лице да отговори.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Докладна записка от Е. Г. за гл. секретар до г-н Г. Д., като заместник министър-председател и министър на труда и социалната политика. И впоследствие със заповед № РД-01-120/21.5.2021 г. е утвърдено длъжностно разписание от г-н Г. Д., като заместник министър-председател и министър на труда и социалната политика

АДВ. Б.: Нямам други въпроси.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 500,00 лв. съгласно справка-декларация, представена от вещото лице, като в същия размер е и внесеният депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за посочената сума.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

С оглед липсата на други доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта на заместник министър-председателя и министър на труда и социалната политика като незаконосъобразна. Моля да ми присъдите разносните за платения депозит за експертиза, предвид обстоятелството, че няма екземпляр за мен от представените днес от ответника доказателства. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. Т.: Моля да отхвърлите жалбата и оставите в сила Заповед № РД-15-585/25.5.2021 г. на заместник министър-председател и министър на труда и социалната политика и прекратяване на служебните правоотношения с жалбоподателя. Видно от документите, представени по делото и заключението на експертизата, нормативното изискване на закона е изпълнено. Длъжността не съществува като такава, нито като съвкупност от определени задачи и задължения, обективирани в длъжностната характеристика на друг служител. Също така моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА срок от 5 дни на страните за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: