

Протокол

№

гр. София, 28.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 28.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3268** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ УМБАЛ [фирма] - редовно уведомена, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯТ НА НЗОК - редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. К. – се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-медицинска експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Д. К. - 67 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Имах още един пациент, но него не го включих в експертизата, защото го прегледах след изготвянето на експертизата, но и включването на този преглед в експертизата няма да промени заключението.

ЮРК. В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА ЮРК. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Каква е разликата между операция на катаракта и операция „отстраняване на стъкловидно тяло“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Операцията на катаракта е премахване на лещата. Лещата е част от диоптричната част на окото и с новите методики, с които разполагаме, се имплантира съгъваема леща. В хода на операциите много често хирургът трябва да съхрани задната капсула на лещата.

Лещата има предна капсула, която се маха и се прави капсула към нея и след това задната капсула я пазим, защото ако стане така, стъкловидното тяло пролабира в предната камера и има усложнения.

ВЪПРОС НА ЮРК. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така наречената витректомия, този витреотом се използва за изсмукване на тази течност и каква е идеята?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Идеята е следната: ако стъкловидното тяло попадне в предната камера, там се блокира предно-камерният ъгъл и може да се получи усложнение. Вторият момент, който е много важен е, че това стъкловидно тяло ако започне да опира в роговицата, другата оптична структура на окото, се получава херотопатия и остротата зрението няма да бъде такава, каквато пациентът иска.

ВЪПРОС НА ЮРК. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тоест операцията на стъкловидно тяло с преден достъп прави ли се в този случай?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Операцията не е рутинна. Много често и винаги когато се зарежда оперативната маса, сестрата е готова с този вид инструменти, защото много често се получава усложнение.

ВЪПРОС НА ЮРК. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато се отстранява катаракта и това е допълнителна интервенция, може ли да кажете като оператор по коя клинична пътека се отчита?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато се прави операция на катаракта е по клинична пътека 35.0, но има разлика, а допълнителната при използване на витреотом е 14.7 /по мой спомен/, като и двете интервенции се отчитат като две отделни извършени пътеки.

ВЪПРОС НА ЮРК. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като казвате, че когато има рестерилизация, се поставя етикет на извършения процес, вид и т.н. Тези етикети, които са на витреотомите, залепват ли се после в ИЗ на пациента?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не се залепват, но никой хирург не е заинтересован да не работи със стерилни инструменти, защото това води до възпаление на окото и може да се загуби зрението.

ВЪПРОС НА ЮРК. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на стерилизацията на витреотомите е записано, че са за еднократна употреба. Какво налага тази допълнителна интервенция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на стерилизацията на витреотомите, доколкото знам в повечето болници нямат необходимите оригинални форми на витреотомите и когато има по-голям случай на такива инциденти, трябва да се използват. Не съм сигурна, но мисля, че е допустимо е да се стерилизира до 3-4 пъти.

ЮРК. Т.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 624 /шестстотин двадесет и четири/ лева, съгласно представената справка-декларация, от които 400 /четиристотин/ лева да се изплатят от внесения депозит. Издаде се РКО.

УКАЗВА на ответника да внесе допълнителната сума от 224 /двеста двадесет и четири/ лева в 7-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. В.: Считам, че по делото не се събраха доказателства, потвърждаващи визираните по седемте пункта нарушения, изразяващи се в неспазване на специфичните изисквания за наличие на функционираща и изправна медицинска апаратура, а точно обратното. Както от представената по делото документация, така и от представеното заключение на доц. Д., е видно, че лечебното заведение е разполагало с медицинската апаратура за извършване на операции по клиничните пътеки през процесния период, за който се иска възстановяване на сумите. И двете медицински експертизи доказват, че при осъществяване на оперативни процедури 14.71, 14.72 и 14.74, чрез стерилизирани витреотомии по клинични пътеки, не е нарушена добрата медицинска практика в Република България, не са нарушени медицинските стандарти по офталмология. Повторното използване на инструменти за еднократна употреба е разрешено и съгласно действащия към момента регламент на Европейския парламент на съвета на Европа № 745/2017 г. С оглед на изложеното, включително и от посочените от нас аргументи в жалбата, моля да постановите решение, с което да отмените изцяло издадената показана за възстановяване на суми като незаконосъобразна. Моля да ни присъдите направените разноски по делото, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Т.: Моля да потвърдите писмената покана. По отношение на витреотомите и тяхната стерилизация жалбоподателят не е представил никакви документи как са стерилизирани. Той представи едно писмо, с което казва, че документите са унищожени. В този случай би трябвало да бъдат представени допълнителни доказателства, от които да е видно как са унищожени. По отношение на днешната експертиза считам, че се доказва, че така наречената витректомия – отстраняване на стъкловидното тяло с преден достъп не е правена, а напротив, тя е била направена допълнително, поради обстоятелства, които са възникнали в хода на операцията, а именно отстраняване на катаракт, поради което моля да потвърдите писмената покана. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите направените разноски в размер на 624 /шестстотин двадесет и четири/ лева. Не претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. В.: Не е вярно, че не сме представили документ. Представили сме договори, които са сключени с А. болница за стерилизация, а как се извършва самият процес, би следвало колегата да се обърне към болницата. Ние ако знаехме, нямаше да сключваме договори.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в
14-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: