

РЕШЕНИЕ

№ 17076

гр. София, 20.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 08.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **3015** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на „Сладко и солено за теб“ ООД, чрез адв. К., срещу разпореждане за спиране на част или на цялата дейност № 0000606 от 06.02.2025г. на А. Т. и В. Д. – инспектори към ОДБХ С. – град, с което е спряна частично дейността на бистро, находящо се в [населено място], [улица], относно термична обработка на храни на котлони, фритюрници и скара. Предметът на спора е уточнен с молба от 03.04.2025г.

Жалбоподателят посочва, че процесното разпореждане не е мотивирано. В него не е посочено точни кои изисквания на Наредба № 15/2005г. не са спазени. Липсват и фактически установявания, доколкото твърдението за неефективна вентилационна система е твърде общо и не се основава на конкретни измервания. Наложена мярка е несъразмерна, тъй като е следвало първо да се даде предписание за отстраняване на нарушението, а едва след това – да се спира дейността. Поради това се иска от съда да отмени оспореното разпореждане. Претендират се разноси. В становище от 17.04.2025г. се поддържа изложеното в жалбата, като се допълва, че изводите в оспореното разпореждане са базирани на субективни възприятия за миризми извън обекта. В констативния протокол също липсват данни за приложение обективни критерии – измерване на дебит, скорост на въздуха, ниво на шум, концентрация на вредни вещества или др. показатели. Не е взето предвид, че за обекта е издадено удостоверение през 2019г. от ОДБХ С. – град, с което е прието, че обектът отговаря на изискванията. Освен това е извършена последваща проверка, при която също е оценена съществуващата в обекта вентилация като съответстваща на хигиенните изисквания. Липсват доказателства между двете проверки да са настъпили изменения, които към 06.02.2025. да правят вентилационната система неефективна. Поддържа възраженията

за несъразмерност на мярката. В осз представя списък на разноските.

Ответниците - А. Т. и В. Д. – инспектори към ОДБХ С. – град, редовно уведомени, лично и с адв. Б. оспорват жалбата. Считат, че процесният обект не отговаря на изискванията на чл.6 и сл. от Наредба № 14/2021г. Посочват, че са компетентни да установят този факт, като не е необходимо за това да се направят специални измервания. Дори към началния момент вентилационната система в обекта да е работила, впоследствие същата не е била ефективна, като липсват доказателства за изграждането и профилактирането ѝ в съответствие с нормативните изисквания. Изходът на системата е на тротоара на 2 м от жилищния вход, а не на билото на сградата. Поради това молят жалбата да бъде отхвърлена. Претендират разноски.

Административен съд София-град след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното:

С удостоверение за регистрация № 53643 от 17.12.2019г., издадено от директора на ОДБХ – [населено място], е регистриран търговски обект бистро, стопанисвано от жалбоподателя, като е удостоверено че обектът отговаря на изискванията на регламент 852/2004 и се регистрира като обект за обществено хранене с посочените групи храни съгласно §21, т.12 от ЗХ. В раздел „Видове храни, приготвяни в обекта“ са посочени топли предястия, аламинути, скара, супи, многокомпонентни ястия. На обект е осъществяван текущ планов контрол от инспектори при ОДБХ. Видно от констативен протокол № 0069109 от 27.06.2024г., в обекта не е осигурен аспирационен чадър за улавяне на отработен и замърсен въздух над котлон, използван за пържене, и над фритюрници. На 03.07.2024г. е издадено предписание № 0005345 от инспектори при ОДБХ – С. град, за отстраняване на констатираното несъответствие в срок до 05.08.2024г. С констативен протокол № 0071200 от 07.08.2024г. инспектори при ОДБХ – С. град са установили, че е осигурен аспиратор над котлон и фритюрници, т.е. предписанието е изпълнено. Същото е потвърдено и с констативен протокол от 10.01.2025г., съставен от инспектори при ОДБХ – С. – град.

На 03.02.2025г. по електронната поща на БАБХ е постъпил сигнал от наематели на офис в сградата, в която е обекта, в който се посочва, че входът е пропит с нагнетена миризма на пържено. Наличният въздуховод излиза директно на тротоара, а кухнята се помещава в жилищната сграда, като миризмата се носи по етажите. В тази връзка инспектори от ОДБХ С. град са извърши проверка на обекта, за което е съставен констативен протокол № 0077979 от 06.02.2025г. При проверката е констатирано, че в обекта се извършва термична обработка на храни на котлони и фритюрници. Над тях са изградени аспирационни чадъри, чиито отвод излиза пред заведението на тротоара и до входа на жилищната сграда. Липсва проектна документация за изграждане на ефективна вентилация в съответствие с изискванията на Наредба № 15/2005г. В резултат е издадено оспореното разпореждане за спиране на дейността по термична обработка на храни на котлони, фритюрници и скара. Разпореждането е съобщено на жалбоподателя на 06.02.2025г. След издаването му е подаден следващ сигнал – на 12.02.2025г., че дейността продължава и миризмата на пържено се носи навсякъде. Видно от констативен протокол № 0083483 от 10.03.2025г., на обекта се извършва термична обработка на храни – на котлони и фритюрници. Същото е констатирано и със сигнал от 12.03.2025г. За неспазване на цитираното разпореждане на жалбоподателя е съставен АУАН № 0001061 от 12.03.2025г.

С жалба от 10.02.2025г. от „Сладко и солено за теб“ ООД по административен ред е оспорено процесното разпореждане. По жалбата е постановено решение №1 от 25.02.2025г. на директора на ОДБХ – С. град, с което е прието, че жалбоподателят осъществява дейност по дистрибуция на храни. Съгласно чл.6, ал.1 от наредба № 14 от 09.12.2021г. за хигиената на храните,

отоплителните, вентилационните и климатичните инсталации в обектите за производство, преработка и дистрибуция на храни се проектират и изграждат в съответствие с изискванията на Наредба № 15 от 2005 г. за технически правила и нормативи за проектиране, изграждане и експлоатация на обектите и съоръженията за производство, пренос и разпределение на топлинна енергия. При проверката не е представен проект или друг документ за съответствието на вентилационната система с изискванията на Наредба № 15. Съществуващата на място вентилационна система, като несъобразена с тази наредба, е оценена като неефективна. Приложената мярка по чл. 138, §2, б. „и“ от Регламент № 625/2017г. е приета за навременна и правилна, а жалбата срещу разпореждането е отхвърлена. Решението е съобщено на жалбоподателя на 04.03.2025г., видно от известие на л. 39. Жалбата пред съда е подадена на 18.03.2025г.

За установяване компетентността на издателите на акта са представени заповеди за преназначаване № ОСПП-31 от 08.04.2024г. и № ОСПП-043 от 30.05.2024г. на изпълнителния директор на БАБХ.

При така установената фактическа обстановка, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок, срещу акт, който подлежи на обжалване от неговия адресат. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Жалбоподателят е регистриран през 2019г. като обект за обществена хранене, съответстващ на изискванията на регламент № 852/2004г. относно хигиената на храните. В този регламент, в Приложение II, гл.1, §5 се предвижда в помещенията за храни да има подходящи и достатъчни средства за естествена или принудителна вентилация. П. поток от мръсната към чистата зона следва да се избягва. Видно от издаденото удостоверение, административният орган е преценил, че има средства за вентилация. Конкретните изисквания към тези средства обаче са поставени с Наредба № 14 от 09.12.2021г. за хигиената на храните, приета на 09.12.2021г., в сила от 30.12.2021г., с която се определят хигиенните изисквания към обектите за производство, преработка и дистрибуция на храни. Доколкото процесният обект е такъв, инспектори при БАБХ са извършили проверка през 2024г. за спазване на изискванията на наредбата. Приели са, че липсва аспирационен чадър над котлони и фритюрници, и са издали предписание за отстраняване на това несъответствие. Действително при последваща проверка през август 2024г. е установено, че е осигурен аспиратор над посочените уреди. Не е изследван въпроса къде се отвеждат миризмите от този аспиратор, нито доколко той е ефективен. По този въпрос е извършена проверка след като е подаден сигнал за отвеждането им на тротоара до входа на сградата, в която обекта се намира. Жалбоподателят посочва, че миризмите са се отвеждали на същото място и при проверката през 2024г. Това обаче не означава, че административният орган няма право да констатира извършеното нарушение и на по-късен етап.

Чл.6, ал.1 от Наредба № 14 от 09.12.2021г. за хигиената на храните препраща към НАРЕДБА № 15 от 28.07.2005 г. за технически правила и нормативи за проектиране, изграждане и експлоатация на обектите и съоръженията за производство, пренос и разпределение на топлинна енергия, относно проектирането и изграждането на вентилационните и климатичните инсталации в обектите за производство, преработка и дистрибуция на храни. Следователно всеки такъв обект следва да удостовери, че неговата вентилационна система е проектирана и изградена в съответствие с тази наредба. В този смисъл доказателствената тежест е на жалбоподателя. Липсата на доказателства в тази посока води до извод, че вентилацията в стопанисвания от него обект не е проектирана и изградена в съответствие с тази наредба. В случая не е от значение какви конкретни параметри има вентилационната система и как се осъществява вентилацията,

тъй като този въпрос не е от компетентността на ответника. Налагането на ПАМ е за формално неизпълнение на изискването на чл. 6, ал.1 от Наредба № 14 от 09.12.2021г. за хигиената на храните, а не за това дали вентилационната система отговаря на конкретните параметри и технически норми в НАРЕДБА № 15 от 28.07.2005 г. Липсата на проект и документи, удостоверяващи изграждане на вентилационната система в съответствие с този проект, е приета от ответника за причина за констатираните миризми пред входа на сградата на тротоара. Тези миризми са довели от своя страна до извода, че съществуващата в обекта вентилационна система е неефективна, тъй като ако беше ефективна, тези миризми нямаше да съществуват. Именно проектирането и изграждане на вентилацията в съответствие с НАРЕДБА № 15 от 28.07.2005 г. гарантира нейната ефективност. Липсата на доказателства в тази посока ответникът правилно е приел за неефективност на вентилацията.

Не се споделят и доводите на жалбоподателя за несъразмерност на мярката. Съгласно чл.1, §2, б.„а“ от РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 2017/625 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 15 март 2017 година, същият се прилага по отношение на официалния контрол, извършван за проверка на съответствието с правила — независимо дали са установени на равнището на Съюза, или от държавите членки — с оглед прилагането на законодателството на Съюза в областите, касаещи въпросите, свързани с храните и тяхната безопасност, тяхната цялост и здравословност, на всички етапи на производството, преработката и разпространението на храните — включително правилата, с които се цели да се гарантират справедливи търговски практики и да се защитят интересите на потребителите и правото им на информация. Съгласно чл. 138, §1, б. „б“ от регламента при установено несъответствие компетентните органи предприемат подходящи мерки с цел да се гарантира, че съответният оператор ще коригира несъответствието и ще предотврати повторната поява на такова несъответствие. В случая мярката има точно такъв характер, като съдът намира, че същата не постига в пълна степен предназначението си с оглед поведението на жалбоподателя след издаване на процесното разпореждане. Предвид факта, че неговото действие не е спряно от съда, е следвало да изпълни разпореждането незабавно. Вместо това жалбоподателят е продължил да извършва термична обработка на храни на котлони, фритюрници и скара, което е констатирано при проверка на 10.03.2025г. Предвид изложеното мярката е съответна на извършеното нарушение, но неспазването ѝ е наложило започване на административно-наказателно производство срещу жалбоподателя.

Горното е основание разпореждане за спиране на част или на цялата дейност № 0000606 от 06.02.2025г. на А. Т. и В. Д. – инспектори към ОДБХ С. – град, да бъде потвърдено като законосъобразно, а жалбата срещу него – отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответниците се дължат разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1000лв., платено в брой съгласно договор за правна защита на л. 102.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, 41 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Сладко и солено за теб“ ООД, чрез адв. К., срещу разпореждане за спиране на част или на цялата дейност № 0000606 от 06.02.2025г. на А. Т. и В. Д. – инспектори към ОДБХ С. – град.

ОСЪЖДА „Сладко и солено за теб“ ООД да заплати на ОДБХ С. – град сумата от 1000лв. разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: