

РЕШЕНИЕ

№ 3609

гр. София, 30.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Мария Бойкинова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1745** по описа за **2022** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на М. А. И. срещу Решение № 138 от 12.01.2022 г. по нахд №15182/2021 г. по описа на СРС, НО, 99 състав, с което е потвърден Електронен фиш (ЕФ) серия К № 4855463, издаден от СДВР, с който за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, на касаторката е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лева на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП.

В касационната жалба се релевират доводи за неправилност на обжалваното решение, като постановено при неправилно приложение на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Излагат се съображения, че първоинстанционният съд е направил неправилна преценка по отношение на проведеното административно-наказателно производство при липса на доказателства за обозначаване на мястото на проверката и използване на техническото средство за скорост, поради което касаторката счита, че за генерирания на 05.05.2021 г. електронен фиш не е установено дали съответства на приетата правна рамка. Излагат се доводи, че нарушенията от този вид в случаите, когато е използвано мобилно АТСС във време на движение, не могат да се установяват и санкционират с издаване на електронен фиш. Сочи също, че съставеният протокол не отговаря на

изискванията на чл.165, ал. 3 ЗДвП и чл.10 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015г., тъй като не съдържа изискуемата информация кое лице е приело протокола, съхранило записите в паметта му в компютърната конфигурация, структурно звено и т.н. Счита, че липсват доказателства за това, че протоколът е писмено доказателство относно вида на извършвания контрол с мобилно АТСС – дали е работило на място или в движение или е било разположено временно на участък от пътя. Твърди, че е налице съществен порок на проведения административно-наказателен процес, водещ до ограничаване правото ѝ на защита, тъй като води до невъзможност да се разбере защо е санкционирана при наличието на правната рамка, ясно изразена в разпоредбата на чл. 11, ал. 2 от чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. Претендира се касационната инстанция да отмени обжалваното решение и да постанови такова, с което да отмени електронния фиш.

Ответникът по касация СДВР не взема становище.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, X.-ти Касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна

Въззивният съд е приел от фактическа страна, че на 05.05.2021г., в 19:46 часа, мобилна система за видеоконтрол „АТСС АРН САМ S1“ № 11743с7 заснела лек автомобил марка „Шевролет“, модел „К.“, с рег. [рег.номер на МПС], движещ се в [населено място], по [улица]до кръстовището с [улица], в посока от [улица]към [улица], с превишена скорост – 62 км/ч, при максимално разрешена за движението в населено място – 50 км/ч.

Въз основа проверка собствеността на автомобила СДВР издала Електронен фиш за налагане на глоба серия К № 4855463, с който на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.1, т.2 ЗДвП на М. А. И. била наложена глоба в размер на 50 лв.

СРС е достигнал до извода, че заснемането на административното нарушение е извършено с одобрен тип техническо средство, което към момента на заснемането е било технически изправно. Приел е, че процесният електронен фиш е издаден при формално спазване на законовите изисквания и съдържа посочените в чл.189, ал.4 реквизити.

Посочил е, че към датата на нарушението вече е било отменено изискването на чл.165, ал.2, т.8 от ЗДвП, да се обозначава чрез поставяне на пътни знаци, участъка от пътя, на който се осъществява контрол по спазването на правилата за движение чрез автоматизирани технически средства или системи. След като това изискване е отпаднало, то не било необходимо участъкът, в който се извършва контрол на скоростта с автоматизирано техническо средство да е обозначен с поставянето на пътен знак Е-24, каквото задължение са имали преди това контролните органи. Решаващият съд не е възприел възражението, че е засечена скоростта на друг автомобил.

Съдът намира, че обжалваното решение на СРС е валидно, допустимо и правилно, постановено при правилно приложение на материалния закон, правилно разпределение на доказателствената тежест и правилно формиране на правните изводи на съда в съответствие с правилата на логическото мислене и съвкупна преценка на всички факти, обстоятелства и доказателствата, без да е допуснато изопачаването им или неправилното им тълкуване.

Административен съд – София град не установи при постановяване на решението, районният съд да е допуснал съществени процесуални нарушения. Обжалваното решение е постановено след извършване на цялостна проверка за законосъобразност на издадения електронен фиш. Фактическата обстановка по делото е правилно установена при спазване принципите на чл. 13 и чл. 14 от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН. Събрани са писмени доказателства и веществени доказателствени средства, относими към всички факти, включени в предмета на доказване. Изводите за осъществяването на правно-релевантните факти са направени след обективно, всестранно и пълно обсъждане на приобщения доказателствен материал в неговата съвкупност. В решението е обективизирана извършената от съда дейност по оценка на доказателствата, като са посочени фактите, които са приети за установени и доказателствата за това.

Законосъобразен е изводът на решаващия съд, че обжалваният правораздавателен акт е издаден при наличие на условията, визирани в чл.189, ал.4 от ЗДвП и съдържа изискуемите в същата разпоредба реквизити. Касае се за специална разпоредба, поради което не намират приложение общите правила на чл.57, ал.1 ЗАНН. По силата на пар.б, т.б3 от ДР на ЗДвП "Електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи. Съобразно цитираната легална дефиниция датата на възпроизвеждане на електронното изявление, създадено чрез административно-информационна система, върху хартиен носител е неотнормируема към състава на нарушението, което в случая надлежно е детайлизирано чрез посочване на мястото, датата, точния час на извършването му, регистрационния номер на моторното превозно средство и собственика, на когото то е регистрирано. В електронния фиш са отразени данни за териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Възраженията на касатора за липса на описание на нарушението са неоснователни.

Видно от приетите доказателства, нарушението е установено с автоматизирано техническо средство АТСС АРН САМ S1 с № 11743с7, което към момента на заснемането е било съответно на одобрения тип. Съгласно Протокол № 68-С-ИСИС от 01.10.2020г. на ГДНП процесното автоматизирано средство АТСС АРН САМ S1 с № 11743с7 е преминало последваща проверка за техническата годност.

Посоченото в ЕФ място на установяване на нарушението е в [населено място], по бул. С. до кръстовището с ул. Братя М., в посока от бул. К. М. Л. към бул. Х. Б., движение с превишена скорост от 62 км/ч, при максимално разрешена за движението в населено

място от 50 км/ч.

Тези данни категорично се установяват от приложения снимков материал, съдържащ точни координати на местонарушението. Обоснован е изводът на решаващия съд, че макар и на снимковия материал да се вижда част от друго превозно средство, движещо се в същата посока, съдът е служебно запознат с начина на работа на техническото средство, заснело нарушението, основан на лазерен модул, който възпроизвежда стойността на скоростта на базата на излъчен лазерен лъч, отразен от преминаващото ППС. На приложената снимка са ясно различими маркерите, указващи на ППС, чиято скорост се заснема, а именно процесното с рег. [рег.номер на МПС] . Собствеността на лекия автомобил не се оспорва и се установява от приложена разпечатка от информационна система на СДВР. Собственикът не е подал декларация по чл.188, ал.1, изр.2 ЗДвП относно това да е предоставил управлението на МПС на друго лице.

При тези данни по делото правилно районният съд е приел, че от събраните доказателства се установява по безспорен начин, че на 05.05.2021г. в 19:46 часа в [населено място], по бул. С. до кръстовището с ул. Братя М., в посока от бул. К. М. Л. към бул. Х. Б., М. А. И. е управлявал лек автомобил марка „Шевролет“ модел „К.“ с рег. [рег.номер на МПС] със скорост – 62 км/ч, при максимално разрешена за движението в населено място – 50 км/ч.

По силата на легалната дефиниция на пар.6, т.65 от ДР на ЗДвП АТСС биват:

а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган;

б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

Съдържащата се в административно-наказателната преписка снимка на разположено АТСС на земята е ясно указание, че процесното средство е стационарно по смисъла на пар.6, т.65, б.„а“ от ДР на ЗДвП. За него е приложима разпоредбата на чл.12 от Наредба № 81213-532 от 12 май 2015 г., според която стационарните автоматизирани технически средства или системи, прикрепени към земята, се обслужват периодично от служител за:

1. сваляне на заснетите изображения с данни за установените нарушения на правилата за движение в случаите, когато няма изградена преносна среда между АТСС и съответната структура на МВР;

2. осигуряване на условия за непрекъсната работа на АТСС.

Визираните от касаторката за нарушени норми на чл.10, ал.1 и чл.11, ал.2 от Наредба № 81213-532 от 12 май 2015 г. касаят мобилни АТСС, докато процесното е стационарно. За него не е използван служебен автомобил, поради което нормата на чл.11 от наредбата е неприложима. Приложеният протокол рег. № 4332р-24351 от 05.05.2021 г. за използването на АТСС напълно отговаря на нормативните изисквания по чл.10, ал.1 от наредбата, както правилно е приел СРС. Същият съдържа данни за номера на използваното АТСС, мястото за контрол, общото ограничение на скоростта от 50 км/ч за населено място, липсата на поставен пътен знак за ограничение на скоростта, началото и края на работа на АТСС (от 19:00 часа до 21:00 часа), в който диапазон е установено процесното нарушение (19:56 часа). Неоснователни са касационните оплаквания за липса на отбелязване на длъжностното лице, което е обслужвало стационарното средство, тъй като същото е положило име и подпис в

протокола – Ц. Р.. Протоколът е приет и автоматично прехвърлен чрез 3G/4G от СПУКС от комисар Вл. П. за СДВР-ОПП. Оплакванията на касатора за допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административно-наказателното производство са неоснователни.

Съгласно чл.182, ал.1, т.2 от ЗДвП водач, който превиши максималната скорост в населено място от 11 до 20 км/ч се наказва с глоба от 50 лв. Следователно, деянието на касатора правилно е квалифицирано като нарушение по чл.182, ал.1, т.2 от ЗДвП и законосъобразно е наложено предвиденото в същата норма административно наказание - глоба в размер на 50 лв.

Неоснователно касаторът твърди, че възприетата фактическа обстановка и изложените мотиви за неоснователност на твърденията за незаконосъобразност на ЕФ са в противоречие със събрания доказателствен материал.

Решението, предмет на касационна проверка, не страда от наведените касационни основания. Предвид всичко изложено настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон. Не са налице релевираните в касационната жалба касационни основания за отмяната му. Затова на основание чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора ответникът не е направил искане за присъждане на разноски, поради което разноски не се присъждат.

Мотивиран от горното, Административен съд – София град, XVIII-ти Касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 138 от 12.01.2022 г. по нахд №15182/2021 г. по описа на СРС, НО, 99 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.