

Протокол

№

гр. София, 29.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав, в
публично заседание на 29.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **1492**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. А. - редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. С. от
САК.

ОТВЕТНИКЪТ - ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ
МС - редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

Явява се преводача Д. Т..

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът след като констатира, че жалбоподателят не владее български език, намира, че следва да му
бъде назначен преводач от арабски на български език и обратно, поради което и на основание чл.
14, ал. 2 от АПК,

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач на жалбоподателя от арабски на български език и обратно.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПРЕВОДАЧА

Д. Т. – 72 г., неосъждан, без р.д. със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 290, ал.2 от НК.

Преводачът обеща да даде верен превод.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Производството е по чл. 64, ал.2 ГПК по молба на М. А. за възстановяване на срока за обжалване на решение № 3-В/14.01.2025 година на Интервюиращ орган при ДАБ.

В срока по чл. 66, ал.1 ГПК е постъпил писмен отговор от ответника, в който заявява, че не възразява да бъде възстановен срокът за обжалване на решение № 3-В/14.01.2025 година с оглед гарантиране правото на защита на молителя.

Адв. С. - Поддържам молбата за възстановяване на срока и моля да я уважите, тъй като беше възпрепятстван достъпът ми до консултация с адвокатите, посещаващи центъра, поради което не можах своевременно да подам жалбата си срещу решението.

юрк. П. - Депозирала съм становище което поддържам.

Съдът, след като взе предвид доводите на жалбоподателя, становището на ответната страна и с оглед гарантиране на правото на защита на молителя, намира за основателна молбата с правно основание чл.64, ал.2 ГПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ВЪЗСТАНОВЯВА срока за обжалване на решение № 3-В/14.01.2025 г. на Интервюиращ орган при ДАБ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и материалите по административна преписка.

Адв. С. - Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства.

Представям и моля да приемете документ намиращ се на лист 20 от делото, копието което в момента представям е с дата в долния десен ъгъл 10.12.2024 година.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Относно днес представения документ той е същият, по който се е произнесъл административния орган. Няма промени в политическата обстановка в Република Й..

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства и представените доказателства от страните.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Не е спазен 14 дневният срок по ЗУБ. Моля да вземете предвид днес представения документ. Той установява нови факти и обстоятелства. Излагат се обстоятелства относно здравословното състояние на лицето, които е следвало да бъдат обсъдени, а не да са оставени без разглеждане. Ще представя писмени бележки в срок.

Юрк. П. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам , че 14 дневният срок е спазен.

Решението е издадено при спазване на материалния закон и административнопроизводствените правила. Чл. 76 а ЗУБ има за цел административният орган единствено да се произнесе по новите обстоятелства и факти различни от тези разглеждани в предходно производство. Органът се произнася по тези доказателства единствено, без да се провежда интервю. При тази преценка административният орган е съпоставил новите доказателства с предходните.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Имам рани по краката и в Й. не мога да се върна, моля да остана тук да се лекувам.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 100 лв. от бюджета на съда.
ИЗДАДЕ се РКО.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 14 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: