

# Протокол

№

гр. София, 16.09.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 16.09.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **13087** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с представено пълномощно по делото.

СГП– не изпраща представител.

Явява се вещо лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА допълнение към основната СТЕ, постъпило на 05,09,2019г.

Вещото лице със снета по делото самоличност. Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм основно заключение в срок, както и допълнение към него, които поддържам.

Адв. П. – нямам въпроси.

На въпрос на ответника по първи въпрос от експертизата:

Вещо лице – при огледа на място в обекта се установи, че в самият обект достъпът до акаунтите е свободен и всеки служител може да направи промяна ако има достъп до самата програма, на ниско ниво са споделените акаунти. Питам хората и видях, че хората имат достъп до акаунтите, видях как работят няма сигурност, не е заложено

ниво на висока сигурност.

При поръчки по телефона не може да се манипулира, но при работа от служители в обекта и лица с физически достъп до компютрите биха могли да влязат в системата и да я манипулират. Необходим е физически достъп до компютъра, за да се манипулира.

На въпрос на ответника:

Вещото лице – не всеки може да манипулира данни в програмата. Цитираните нива на достъп са от текущата система, както е настроена, тези нива на достъп са фиктивни. Кодът, с който влизат служителите е четирицифрен и е лесно откриваем – тази нива на достъп са фиктивни. Нивото на достъп е прекалено лесен за откриване и работа с него. Нивото на защита е много ниско.

На въпрос на ответника във връзка с въпрос №3 – дали дневниците за продажби може да се манипулират.

Вещото лице - може, но от лице, което има физически достъп до машината. Този продукт е помощен продукт и е с отворен код, позволява работа, която е връщане назад във времето, редакция на складови наличности. С впечатление съм, че не е официален счетоводен продукт Няма данни в момента с кое юридическо лице е обвързан продукта. Това е програма, съхраняваща данни и позволяваща редакция в минало време, с отворен код, дори и през интерфейс.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА основното заключение по СТЕ и допълнението към него. Да се изплати възнаграждение на вещото лице.

УКАЗВА на вещо лице да представи справка-декларация относно работата си по заключението, като след представяне на справка-декларация за извършените разходи ще му се определи и изплати възнаграждението, предвид наличие на съответен първоначален депозит.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените РА като незаконосъобразен. Основанията по чл. 54, ал. 3 ДОПК са след като се установи, че са създадени или ползвани от субекта, ако се съдържат в компютъра или други технически носители. При настоящия случай, видно от СТЕ че данните, събрани от ревизиращия орган на база този програмен продукт не могат да обосноват особените правилата за извършване на ревизията по чл.122-124 ДОПК - особения ред е неприложим. На база на същия този програмен продукт, за съпоставка на извършените продажби на БГ МЕНЮ и А. БГ О. – тази съпоставка е неубедителна на база направените справки тези ел. преносители и извършени продажби. И тази информация от търговския обект не е достоверна по отношение на направените продажби. От НАП не са доказали, че по отношение на ревизираното лице за този

период е налице основанието по чл. 122 ДОПК. Не е налице свързаност между ревизираното лице и другото дружество, ползващо същия търговски обект и евентуално същия програмен продукт, тъй като налице са отношения между юридически лица, а не между физически лица. Във връзка с тези констатации информацията от този програмен продукт - не дава основание да се защитят изводите на НАП. Моля да се отмени изцяло РА като неправилен, при непълнота на доказателствата в нарушение на процесуалните правила. Претендирам разноски..

Юрк. 3. – Моля да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да оставите обжалвания РА в сила, по съображения в решението на ОДОП. Допуснатата експертиза не променя констатациите в РА, тъй като освен съпоставка с програмния продукт П. има съпоставка и с други източници, извършили проверка. Претендирам юрк. възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,31 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: