

# Протокол

№

гр. София, 10.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 10.09.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова  
Полина Величкова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на  
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8813** по описа за **2020**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „П.“ – редовно уведомен, не изпраща  
представител.

ОТВЕТНИКЪТ П. Г. Г. - редовно уведомена, представлява се от адв. М., с  
пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Р. С. И., Г. С. Й. и М. С. М. – редовно уведомени,  
не се явяват представляват се от адв. М..

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Т. М. – редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в  
днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към разпит на вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

инж. Л. Т. М. – 70 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

При отговора на въпрос № 1 допълвам следното: пропуснал съм при изреждане на номерата на имотите да включа и ПИ пл. № 1736 и там, където съм записал ПИ пл. № 8305 трябва да се чете ПИ пл. № 5305. Същата грешка съм допуснал и в отговора на въпрос № 3.

Имот с пл. № 1736 се включва в ПИ № 14831.118.18. Имот № 14831.118.18 влиза в имот ПИ пл. № 1736 с 3 кв. метра по букви А, Н и Б.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

Уточнявам, че имот ПИ пл. № 1714 влиза в терена на ПИ пл. № 14831.118.17.

Имоти с пл. № 1738 и ПИ пл. № 1739 се включват в ПИ № 14831.118.22 и ПИ № 14831.118.23, а не в ПИ № 14831.118.20.

В ПИ № 14831.118.18 влизат: ПИ пл. № 1715; ПИ пл. № 3070 и ПИ пл. № 5305 /път/; ПИ пл. № 1736 с 3 кв. метра; ПИ пл. № 2594; ПИ пл. № 1735; ПИ пл. № 1734; ПИ пл. № 5343 и ПИ пл. № 1733.

В ПИ № 14831.118.20 влизат: част от имот без номер, ПИ пл. №1815; ПИ пл. № 1737; ПИ пл. № 1736; ПИ пл. № 1735; ПИ пл. № 5343 /път/, ПИ пл. № 1731; ПИ пл. № 1732 и ПИ пл. № 3069.

Имот с пл. № 1736 по действащата кадастрална карта съответства на ПИ пл. № 1736 по плана от 1971 година, а по плана на новообразуваните имоти е с номер отново № 1736.

Имоти № 14831.118.18 и № 14831.118.20 са по помощния план.

В комбинираната скица съм показал как се застъпват с плана на новообразуваните имоти.

Преди 1971 година няма друг кадастрален план за местността.

Комбинираната скица съм изработил, въз основа на плана, приложен на стр.138 от делото.

Помощният план е изработен през 2004 година, въз основа на плана на имотите, съществували преди образуването на ТКЗС.

По отношение на отговор № 5 уточнявам следното:

Имотът по решението на Общинска служба „Земеделие“ – Л. съответства на ПИ пл. № 14831.118.18.

Изводът за идентичност правя, въз основа на записването в регистъра на недвижимите имоти, съществували преди образуването на ТКЗС.

По плана за новообразуваните имоти от 2005 година за ПИ пл. № 1736 не мога да кажа кой е вписан в регистъра като негов собственик.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на 500,00 лв.

АДВ. М.: Моля да допуснете допълнителна задача към СТЕ в следния смисъл: По

плана на новообразуваните имоти, одобрен със Заповед № РД-15330 от 02.11.2005 година на областния управител за ПИ пл. № 1736, като посочи в този одобрен и приет план кой е вписан като собственик в имотния регистър.

АДВ. М.: Оспорвам заключението на вещото лице в частта му относно извода за идентичност на имота по решението на Общинска служба „Земеделие“ – Л. от 1993 година с ПИ № 14831.118.18. Считаю, че заключението не съответства на събраните по делото доказателства. Моля да бъде допусната повторна СТЕ с първоначално поставените въпроси и един допълнителен, а именно вещото лице да даде отговор на въпроса: Въз основа на какъв графичен материал е изработен плана, приложен на стр. 138 от делото.

АДВ. М.: Възразявам срещу искането за допускане на задачата, поставена от колегата, тъй като, както заявих преди малко предмет на обжалване е административен акт, който се отнася за имот по плана на новообразуваните имоти, одобрен с влязла в сила заповед на областния управител от 2005 година. Помощният план от 2004 година е неотносим към настоящия случай и не е предмет на делото, поради което е изследването на такива документи е без значение за решаването на спора.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, за да се произнесе по исканията на процесуалните представители на страните намира исканията за допускане на допълнителни задачи към СТЕ и повторна СТЕ за неоснователни, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на допълнителни въпроси към СТЕ и изготвянето на повторна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакуваната заповед. Претендирам присъждане на разноси в размер на 200,00 лева за вещо лице и 300,00 лева адвокатски хонорар. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата. Считаю, че обжалваното решение на СРС е неправилно и незаконосъобразно. Съдът се е произнасял по факти, които не са установени в процеса пред СРС. Те са установени в настоящото производство, а именно, че процесният имот не е държавна или общинска собственост и доколкото същият не е застроен, а представлява празно място не отговаря на условията на § 4а от ПЗР ЗСПЗЗ за признаване право за изкупуване от ползвателя П. Г. Г.. Считаю, че в настоящото производство по безспорен начин се установи от представените писмени доказателства, че плана за новообразуваните имоти, одобрен със заповед на областния управител от 2005 година, е обжалван от ползвателя от П. Г. и този план е влязъл в сила по отношение на ПИ пл. № 1736. Същият е записан в имотния регистър като собственост на наследодателя на моите доверители. Претендирам присъждане на

разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че заповедта на кмета на Столична община, район „П.“ е неправилна и незаконосъобразна и моля същата да бъде отменена.

СЪДЪТ предоставя 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,04 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: