

Протокол

№

гр. София, 12.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 12.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **893** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16,24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. М. Т. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. А. , с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото и днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ДЖИ ЕМ ГРАНИТИ“ ЕООД – редовно призована, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото. Явява се лично управителят на дружеството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 215 от ЗУТ вр. чл.145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Г. М. Т. срещу заповед № РА50-782/26.08.2022 г., издадена от главния архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата от заинтересованата страна „ДЖИ ЕМ ГРАНИТИ“ ЕООД.

ДОКЛАДВА уточнение на жалбата, представено от жалбоподателя в предходното съдебно заседание.

Адв. А.: Поддържам жалбата, както е допълнена с уточнението. Поддържам искането направено с нея за извършване на експертиза. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Правя уточнение във връзка с исканията на ответната страна, който иска да се представят документи за собственост и основанията за имотната част, които са придадени към улицата на ПИ с идентификатор 44063.6214759 и ПИ последни цифри 557 или да представят предварителни договори по чл.15, ал. 3 и 5 от ЗУТ за присъединяване към улицата части от ПИ. Частите от имотите в улична регулация подлежат на отчуждаване и не са необходими договори по чл. 17, ал. 3, както и по чл. 15, ал. 3 и 5. Тези норми не са приложими в тази хипотеза. Тук има едно има оттегляне в дъното на имота с 3 м. посока североизток /пояснява на съда по скица/. Няма как тези норми да се приложат в настоящото дело. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Тази процедура по отчуждаване не е приключила, както за имот 4736 отпреди, така и отзад за улицата. Това е отчуждено място за всички имоти, за да се получи улицата.

Адв. А.: За допълнителната част, която е допълнително отчуждена в случая, ако не е налице договор за прехвърляне на съсобственост, то тогава е заповед на кмета на общината, която се вписва в имотния регистър. В случай че има, да се представи по делото заповед за отчуждаване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Те провеждат веднъж процедурата и казват, че не се знае кой е собственикът на това парче земя.

Адв. А.: Моля да ни бъде дадена възможност с препис за страните да уточним искането си.

Адв. П.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора на жалбата и изложените съображения. Относно направеното уточнение на жалбата, прието в днешното съдебно заседание, считам, че исканията, доколкото изобщо може да се приеме, че това са уточнения, не са мотивирани и не са основателни и не са налице претендираните от жалбоподателя нарушения на чл. 128, ал. 5 и 10 ЗУТ. Присъединявам се към становището на ответника, относно исканията за представяне на документи. На този етап такова искане на практика няма, защото то нито е конкретизирано, нито е мотивирано, нито има данни, какви документи се претендират, че съществуват за да бъдат поискани и представени. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. П.: В самата заповед е записано, че в процеса за одобряване на проекта за ПУП е влязъл в сила ПУП ПРЗ, местност [населено място], кв. 153,155,156,157 и 158, с Решение № 534 по протокол № 80/25.7.2019 г. на СОС, с който е одобрен ПУП от

о.т. 102А до о.т. 102Б. Във връзка с горното, със заявление е внесен коригиран обект и П. за профила на улицата, като това решение на Общински съвет е ноторен факт и той е всеизвестен. Има го на сайта на СО. В самата заповед е цитирано това решение. Там е правен и П..

По доказателствата:

Съдът намира, че представената административна преписка и представените от страните писмени доказателства, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото. Искането на жалбоподателя за допускане на изслушване на СТЕ е своевременно, допустимо и основателно и следва да бъде уважено, като, същевременно, следва да бъде уважено и искането на жалбоподателя за предоставяне на допълнителен срок за конкретизиране за формулираното с уточнителната молба искане по смисъла на чл. 190 ГПК. Така мотивиран,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно административната преписка по опис.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ по поставени с молбата от жалбоподателя задачи.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лева, вносим в 7-дневен срок.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. С..

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от днес на процесуалния представител на жалбоподателя за конкретизиране на формулираното доказателствено искане по реда на чл. 190 ГПК, с препис за връчване на насрещните страни.

След постъпване на уточнителната молба препис да се връчи на насрещните страни за становище в 7-дневен срок от получаването.

Делото да се докладва в закрито заседание след постъпване на становищата.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 8.11.2023 година от 14,00 часа.

Адв. А.: Моля за друга дата, тъй като ще съм ангажиран на тази дата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.10.2023 година от 15,00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Да се призове вещото лице

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,40 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: