

РЕШЕНИЕ

№ 2121

гр. София, 22.04.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 11.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Детелна Начева, като разгледа дело номер **222** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 АПК, във връзка с чл. 59, ал. 1 от Закона за патентите и регистрацията на полезните модели /ЗПРПМ/.

Образувано е по жалба на „В. I. P. G. & CO.KG” /Б. И. Фарма Г. и КО.КГ Германия/ срещу Решение № 135 от 4.07.2018г. на Състав по спорове, утвърдено от Председателя на Патентното ведомство с което на осн. чл.26 ал.3 т.1 от ЗПРПМ е обявена пълна недействителност на издадения патент BG 65655 B1 Инхалационни капсули, с притежател жалбоподателят.

Твърди се, че обжалваното решение е незаконосъобразно, тъй като неправилен бил извода, че изобретението по процесния патент не отговарял на изискванията за наличие на изобретателска стъпка. Неправилно бил определен прототипа, „специалистът в областта“ бил представен в пълно противоречие с определението по чл.49 ал.4 НОПЕЗП, изобретението не следвало явно и логично от състоянието на техниката, а изисквало познания и умения, надвишаващи общите технически познания, присъщи за специалиста в областта. Излага подробни доводи, че изобретението притежава изобретателска стъпка.Моли да се отмени решението.Претендира разноски. Представя писмена защита.

Ответникът, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли да се отхвърли. Претендира юриск. възнаграждение.

Заинтересованата страна Т. Ф. България Е. в писмено становище и чрез процесуалния си представител в с.з. оспорва жалбата и моли да се отхвърли. Претендира разноски. Подробни доводи излага в писмена защита.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства през призмата на чл. 168 АПК, за да се произнесе, съобрази следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е депозирана в тримесечния срок по чл. 59, ал. 1 от ЗПРПМ от лице, което има правен интерес от оспорване на решението, адресат на оспорения акт и притежател на обявения за недействителен патент. Обжалваното решение е издадено от компетентен орган. За разглеждане на спора е назначен от Председателя на ПВ специализиран състав на осн чл.57 ЗПРПМ. Решението на състава е утвърдено от Председателя на Патентно ведомство в съответствие с изискването на чл. 58, ал. 6 ЗПРПМ. Съдът не установи, допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да са самостоятелно основание за отмяна на оспореното решение. Между страните са разменяни постъпвалите в хода на производството материали, като им е давана възможност да вземат отношение в предвидените в закона срокове.

Оспореното решение на състав на отдела по спорове, утвърдено от председателя на ПВ е мотивирано с разпоредбите на чл.6, ал.1 ЗПРПМ във връзка с чл.9 от ЗПРПМ, като е приел, че изобретението е непатентноспособно, тъй като не отговаря на изискването за наличие на изобретателска стъпка. Това е дало основание да се заключи, че е изпълнен фактическия състав на чл. 26, ал. 3, т. 1 от ЗПРПМ.

По делото е изслушано заключение на комплексна съдебно-патентова експертиза, ведно с особено мнение на едното вещо лице по някои от поставените задачи, което обаче не води до съществени различия в крайните изводи на двете вещи лица по основните въпроси. Съдът не намира причина да не кредитира експертизата, като обективно и компетентно дадена и ще я коментира при правните изводи.

Според чл.26 ал.3 т. 1 от ЗПРПМ патентът се обявява за недействителен, когато изобретението е непатентноспособно, а според чл.6 ал.1 патентноспособни са изобретенията от всички области на техниката, които са нови, имат изобретателска стъпка и са промишлено приложими. Разпоредбата на чл.9 регламентира, че изобретението има изобретателска стъпка, когато не произтича по очевиден начин от състоянието на техниката съгласно чл. 8, ал. 2 за специалиста в областта към датата на подаване, съответно приоритетната дата. В случая няма спор, че международната заявка на базата на която е издаден процесния патент, ползва приоритет от по-ранна немска заявка с дата на подаване 1.06.2001г.

Основният спор се свежда до разрешаване на въпроса дали изобретението по процесния патент има изобретателска стъпка по см. на чл.9 от ЗПРПМ. Преценката за наличие на изобретателска стъпка следва да се извърши с оглед на техническия проблем, който се решава с процесното изобретение и следва да се преценява като цяло. Когато то се състои от комбинация от признаци, известността на всеки от признаците поотделно от състоянието на техниката не означава, че изобретението като цяло е лишено от изобретателска стъпка. Когато претенцията представлява

обикновен сбор от известни признаци, всеки от които решава самостоятелен технически проблем, то тогава комбинирането им не допринася за развитието на състоянието на техниката и решението се счита за очевидно за специалиста в областта. Когато обаче при комбинирането си известните признаци взаимодействат функционално помежду си, така че пораждаат общ технически ефект, който се различава от сумата на ефектите на всеки един от признаците поотделно, тогава изобретението притежава изобретателска стъпка.

По арг. от чл.49 ал.3 от Наредба за оформяне, подаване и експертиза на заявки за патенти терминът "очевиден начин" означава, че изобретението следва явно или логично от състоянието на техниката, т.е. не изисква познания, надвишаващи познанията, присъщи за специалиста в областта. Състоянието на техниката включва всичко, което е станало общодостъпно чрез писмено или устно описание, използване или разгласяване по друг начин където и да е по света преди датата на подаване, съответно приоритетната дата, на заявката за патент. Според чл.49 ал 4 от НОПЕЗП специалист в областта е този, който: 1. познава общото състояние на техниката в неговата и съседни области; 2. притежава общи технически познания, присъщи за всеки техник, както и умение, с което сам може да усъвършенства своята област.

Преценката за изобретателската стъпка се извършва в съответствие с чл.53 от НОПЕЗП. За целта следва да се определи прототип, за да се определят различията между изобретението и прототипа и проблема, който се дефинира с ефектите, произтичащи от тези различия. От своя страна в § 1 т. 2 от ДР на НОПЕЗП е дадена дефиниция на понятието "прототип" и това е най-близкото до изобретението техническо решение, което има същото предназначение и съвпада с максимален брой признаци и/или по най-важния признак с изобретението.

Изобретението по процесния патент BG 65655 се отнася до областта на фармацевтиката, и по специално до поместени в капсули лекарствени продукти за лечение на дихателните пътища чрез инхалационно приложение. Задачата е да се направи капсула с прах за инхалиране, съдържащ тиотропий, при което да се осигури достатъчна степен на стабилност на активното вещество, освобождаване на активното вещество с голяма дозираща точност, добро изпразване на капсулата, висока стабилност, минимална чупливост на капсулата. При инхалаторите /помпичка/ няма точна доза на поеманото вещество, и задачата е да се създаде в процесния патент 65655 капсулна форма за индивидуално използване с определен състав. За лечение на болести на дихателните пътища се използва инхалаторно приложение на активното вещество, под формата на аерозол, разтвор и прахообразни форми. За да се гарантира обаче, еднакво дозиране на активното вещество се е наложило необходимост от разработване на инхалаторни капсули.

Според жалбоподателя Б. и вещото лице П. като прототип следва да се определи патент BG 61295, а Патентно ведомство, заинтересованата страна Т. и вещото лице А. считат, че прототип следва да е патент BG 65169. В заключението и особеното мнение са описани в табличен вид различията между изобретението и всеки от прототипите. Независимо от това обаче, с който и от двата прототипа да се извърши сравнение, вещите лица са категорични, че процесното изобретение и прототипите представят различно техническо решение на проблема с влагата в капсулите за инхалационно приложение, изобретението не произтича ясно и логично от състоянието на техниката. Проблемът да се гарантира еднакво дозиране на активното вещество, респ. лекарството да е във форма отличаваща се с висока степен

на стабилност , тоест да се осигури достатъчна степен на стабилност на активното вещество, освобождаване на активното вещество с голяма дозираща точност, добро изпраждане на капсулата е стоял дълго време пред специалистите и изобретението удовлетворява отдавна съществуваща потребност. Разработването на инхалаторни капсули е изключително сложен процес и изисква познания, които надвишават познанията, присъщи на специалист в областта и задълбочени експериментални резултати което отнема много време. По арг. от чл. 53, ал.5, т.3 от Наредбата, дори само това предимство е достатъчно, за да се признае изобретателска стъпка.

В книгата на Z. към приоритетната дата 1.06.2001г не е представена информация за капсули за инхалационно приложение, поради което специалистът в областта, основавайки се на съдържанието ѝ, не би могъл да пристъпи към избор на капсулен материал и да реши да изсушава капсулите до определено съдържание на влага. Съгласно чл. 53, ал.3 от Наредбата, при преценка изобретателската стъпка изобретението трябва да се разглежда като цяло, като се преценява дали то следва явно или логично от състоянието на техниката за специалиста в областта от гледна точка на определения проблем. Вещите лица са категорични в заключението си, че към приоритетната дата 1.06.2001г, познанията на специалиста в областта не са били достатъчни за разработване процесното изобретение и то не следва ясно и логично от състоянието на техниката. Според заключението на съдебно-патентната експертиза, разработването на инхалаторни капсули, съдържащи сухи прахообразни състави, изисква познания, които надвишават познанията, присъщи за специалиста в областта и задълбочени експериментални резултати , тъй като от значение е не само разработването на прахообразния състав, а и избора на капсулен материал. Разработката на инхалаторните капсули е обусловена от много фактори, поради което и техническия проблем който се решава с процесния патент се основава на познания, които надвишават познанията, присъщи за специалиста в областта.

За специалиста в областта изобретението не следва логично от състоянието на техниката, от разкритието в прототипите, тъй като идеята да се понижи влажността на капсулите, с цел да се осигури достатъчна степен на стабилност на активното вещество, освобождаване на активното вещество с голяма дозираща точност, добро изпраждане на капсулата, не е известна от тези прототипи. От анализа на вещите лица, съдът обосновава извод, че конкретните стойности на влагата водят до неочакван технически ефект спрямо известните от предшестващото състояние на техниката материали. Тези параметри не са постигнати чрез рутинен опит. В съответствие с изложеното се установява, че изобретението не произтича по очевиден начин от състоянието на техниката за специалиста в областта /чл.9 от ЗПРПМ/, поради което и притежава изобретателска стъпка.

Изобретението представлява нова комбинация от известни елементи, които присъстват в специфични съотношения и специфично съдържание на влага на капсулния материал , които не са очевидни за специалиста в областта. Налице са основанията по чл.53 ал.5 т.1 и т.3 от Наредбата.

С оглед изложеното, настоящият съдебен състав намира, че процесното решение следва да бъде отменено.

Относно разноските- При този изход на спора, и по арг. от чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя следва да се присъдат разноски в размер на 50 лв. д.т. и 1855,20 лв. депозит по допуснатата СПЕ, или общо в размер на 1905,20 лв.

С оглед изхода на спора, на ответната и заинтересованата страна не се

дължат разноси.

Мотивиран така, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 135 от 4.07.2018г. на Състав по спорове, утвърдено от Председателя на Патентното ведомство

ОСЪЖДА Патентно ведомство да заплати на В. I. P. G. & CO.KG” /Б. И. Фарма Г. и КО.КГ Германия сумата от 1905,20 лв. разноси.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: