

Протокол

№

гр. София, 18.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 18.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11482** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ главен инспектор Л. В. при „Областна дирекция по безопасност на храните“ /ОДБХ/ – С.-град – редовно уведомена, явява се АДВ. Б., представя пълномощно.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заявление от 17.09.2019 г. от ОДБХ, към което е приложена заповед за разрешен отпуск на Л. В. за дните от 17.09.2019 г. до 20.09.2019 г., както и заповед за преназначаване на Р. К. К. от старши инспектор в Областна дирекция по безопасност на храните – С. в главен инспектор към Областна дирекция по безопасност на храните – М.. В заявлението се сочи, че актът бил издаден не от Л. В., а от Р. К. К..

АДВ. Б.: Преди да започнем, във връзка с хода на делото представям и моля да приемете обратна разписка, заедно със съпроводително писмо към нея по този номер и решение на директора на ОБДХ по отношение на подадена от страна на [фирма] жалба, по административен ред. Ако погледнем жалбата, която е адресирана до състава на съда, ще установим, че същата е с дата 26.10.2018 г. В този смисъл тази жалба, която е подадена до съда, не следхожда датата на изчерпване на административната процедура, а е пусната преди нея и е с предмет именно Акт за забрана № 8, който обаче е връчен на жалбоподателя на 29.08.2018 г. От датата на връчването на процесния Акт № 8, до датата на подаване на жалбата са минали повече

от установените в закона срокове, а именно повече от два месеца, поради което нашето становище в този случай е, че същата е просрочена. Видно от представените в днешно съдебно заседание доказателства, изчерпването на административния ред, каквато друга жалба е подал жалбоподателят му е връчена на 13.12.2018 г., следователно срока, в който той би могъл да заведе жалба тече след тази дата. Ето защо моля след преценка на тези обстоятелства да не давате ход, а да прекратите производството като недопустимо. Жалбата е подадена преди произнасянето на административния орган, което е станало с решение от 29.10.2018 г. По отношение на ответника заявявам, че върху акта за забрана са поставени два подписа, както на Р. К., така и на моята доверителка Л. В..

СЪДЪТ, с оглед установеното в днешно съдебно заседание по отношение на ответника счита, че като такъв е следвало да бъде конституирана и Р. К., изпълнявала към дата на подписване на акта длъжността старши инспектор към ОДБХ – С.-град.

По изложените съображения, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като ответник в производството и Р. К. К., която

ДА БЪДЕ ПРИЗОВАНА на посочения в заявлението от 17.09.2019 г. служебен адрес на новия ѝ работодател в ОДБХ – М..

По отношение на изложеното в днешно съдебно заседание становище от адв. Б. относно процесуалната недопустимост на жалбата

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ за становище на жалбоподателя и на втория ответник в 14-дневен срок, като препис от протокола

ДА СЕ ИЗПРАТИ и на двамата.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в закрито заседание два дни след изтичане на посочения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: